

# KANDVIALA



VOLUMUL II — CAETUL 9—10  
1937

ARHIVĂ DE GÂND ȘI FAPTĂ ROMÂNEASCĂ



# RÂNDUIALA

ARHIVĂ DE GÂND ȘI FAPTĂ ROMÂNEASCĂ  
APAR 10 CAETE PE AN

CONT LA CEC : 1259.

Toți abonații, precum și librăriile, debitele din provincie, care primesc revista și publicațiile ei, direct dela Administrație, sunt rugați să facă plățile numai prin CEC (Contul Rânduelei 1259), folosind buletinele de vărsământ pe care le vor primi dela Administrația revistei.

REDACTORI :

DUMITRU C. AMZĂR — ERNEST BERNEA  
ION I. IONICĂ — ION SAMARINEANU

Manuscrisele nepublicate nu se înapoiază.

REDACȚIA ȘI ADMINISTRAȚIA: BUCUREȘTI II — Francmazonă 7.  
ABONAMENTUL: pentru 12 caete 200 Lei — INSTITUȚII: Lei 1000  
COLECȚIA ANULUI-I se poate procura dela Administrație: Lei 1000

# RÂNDVIALA



VOLUMUL II — CAETUL 9—10



## CUPRINSUL

	Pag.
ERNEST BERNEA: <i>Economia legionară</i> — — — —	353
ION VEVERCA: <i>Economia românească</i> — — — —	357
ION SAMARINEANU: <i>Veac rău</i> (poem) — — — —	370
ION COVRIG-NONEA: <i>Mișcarea legionară și minoritățile</i>	375
DUMITRU C. AMZĂR: <i>Adevărul și oamenii mari</i> (tradu- cere din Kant) — — — —	381

## I N S E M N A R I

ERNEST BERNEA: Știința lui Mircea Eliade. Om și natură. Scriitorul Român. Legiunea și partidele politice. Ion Safta Țicol. — GHEORGHE BRĂNZESCU: Românilizarea vieții economice. — DINU BUZDUGAN: Muzica la Radio. Cărți și reviste. — TUDOR CODREANU: Un poet luptător. — NICOLAE CRIȘAN: Comerțul legionar și învățământul comercial. — DIMITRIE CUCLIN: Creștinismul, muzica și statul. — ION I. IONICĂ: Gheorghe Boldea: Soliloqui. — GHEORGHE NECULOIU: Țăranul și politica. — HORIA URSU: Istoria noastră. — ION VEVERCA: Mărturia lui 10 Decembrie.

Gravurile de AL. BASSARAB.

Tip. „Bucovina” I. E. Toroușiu, București

## ECONOMIA LEGIONARĂ

### SAU ÎNTĂIETATEA OMULUI

*Dragoste de meserie, dragoste de oameni.*

Căpitanul.

*Doctrina liberală în limitele căreia a trăit omul aproape două veacuri și cea socialistă care a încercat după război să se realizeze concret în viața neamurilor, cu toate că au apărut ca fenomene protivnice, cu toate că au întemeiat așezări deosebite, sunt de aceeași natură. Amândouă așează omul sub domnia elementului material. Amândouă au la temelie o concepție materialistă a vieții.*

*Pentru lumea veche, aceea care stă azi să cadă, omul este ceva secundar, stăpânit și purtat de o forță materială, este un obiect de joc al datelor materiale ale vieții. Pentru această lume, activitatea economică are întâietatea, adică prin ea există tot ceea ce înseamnă omenesc. Nimic nu se poate sustrage acestei domnii a economicului. Interesul material este scopul tuturor: indivizi sau comunități. Tot ce cade dincolo de capital, de industrie, de câștig în genere, nu merită să fie luat în seamă; cei săraci pentru a-și putea asigura existența, iar cei bogați pentru a-și putea astâmpăra «setea de aur», setea de câștig. În această goană după bunuri materiale, omul a fost judecat ca un mijloc, ca o unealtă oarecare lipsită chiar de dreptul de a se hrăni.*

*Liberalismul economic luptând pentru individ a distrus omul. L-a judecat ca pe un obiect neînsuflețit și l-a supus, fără să-și dea seama de consecințe, unor forțe cari trebuie să fie strunite de mâna lui. Pe această cale omul și-a ieșit din ce îi era dat ca existență morală superioară. Setea de câștig, exploatarea tiranică a semenilor, domnia celui mai avut,*



în concluzie lipsa de omenie au fost consecințele triste ale acestei concepții care a domnit în istoria modernă a neamurilor «civilizate».

Socialismul, consecința istorică firească a liberalismului, dar totodată și vrăjmașul de moarte al acestuia din urmă, neagă toată această neleguire și neomenie, fără a putea însă să reabiliteze omul, să-l așeze în rosturile sale firești. El vede răul social ce roade omenirea. Numai că voind să înlăture nedreptatea, voind să lupte pentru o mai bună soartă a omului îl nimicește definitiv. Întâietatea este și de astă dată tot a economiei; aci e scopul vieții și prin el poate ajunge omul la mântuire. În doctrina comunistă omul este în primul rând o ființă, un producător de bunuri materiale; el se definește prin aceea că este un lucrător. Activitatea determinantă deci este cea economică; toate celelalte activități rămânând pe un plan secundar, ca niște derivate.

În fața acestor concepții se ridică azi la noi concepția legionară, care încearcă o schimbare din temelii a vieții de până acum, om și așezământ. Legiunea este în primul rând o mișcare spirituală, o mișcare de renaștere a omului, singura cale de a putea fi o revoluție, adică o prefacere din temelii. Cu toate acestea Legiunea a intrat în vremea din urmă într-o mare bătălie: cea economică. Se încearcă să se întemeieze o economie legionară. Mișcarea aceasta deci, se interesează în deaproape de o ridicare a vieții noastre materiale, luptă să cucerească pentru sine această ramură de activitate.

De aci s'a tras concluzia că Legiunea are «program de stângă» și că nici ea, dacă vrea să învingă ca mișcare politică, nu se poate îndepărta de marea problemă a vremurilor prin cari trecem: problema economică.

Este adevărat că mișcarea legionară luptă și pe tărâmul economic și tinde să cucerească această ramură de activitate a Țării dar nu «pentru sine» ci în sensul său.

Și iată cum înțelege ea fenomenul economic.

Activitatea economică este o activitate necesară, fără de care omul sau o comunitate de oameni nu pot trăi. Ea are regulile ei de desvoltare cari trebuiesc respectate. Economia ajută la organizarea vieții omului. Numai că activitatea economică este o activitate a omului. Din existența ei și prin funcțiunile sale se desprinde această activitate. Economicul este prezent în viața noastră dar nu el ne creează pe noi. Economicul poate fi un element al vieții, poate determina anumite fenomene, dar nu este însăși viața, cum cred cei ce văd prin prisma materialistă și nici nu este

cauza primară, principiul a tot ceea ce există omenesc. Aci stă adevărata rădăcină a doctrinelor materialiste ale istoriei moderne. Mișcarea legionară a înțeles acest lucru: Omul cu toate că trebuie să aibă o activitate economică, nu poate fi o jucărie a unor legi mecanice, materiale și nici nu-și poate face din viața materială un scop ultim. Când aceste lucruri se realizează concret, în viață, suntem în fața unor fenomene de decadență. Dece? Pentru că omul s'a denaturat, și-a pierdut firea.

Și astăzi nu suntem în altă situație. Intreaga civilizație tehnică și economică a distrus omul pentru că l-au năruit lăuntric. Viziunea materialistă a acestui sfârșit de veac a desprins omul din legăturile sale firești; l-a despiritualizat, i-a frânt omenia.

Mișcarea legionară a înțeles că de aci vine tot răul de care suferă lumea de azi. Aci este toată «criza» civilizației și culturii contemporane. Oamenii noștri politici, reprezentanți ai lumii vechi, au văzut suferința în lipsa de coordonare a unor date economice și au căutat leacul acolo unde credeau că e și răul. Dar ei n'au înțeles că această «criză» nu este o problemă de economie ci una de metafizică și de morală. Ei n'au înțeles că revoluția care trebuie înfăptuită astăzi pentru a ne salva este în primul rând o revoluție spirituală și morală printr-o poziție activă față de transcendență, deci prin Dumnezeu și pentru ridicarea omului.

Legiunea a înțeles acest lucru și-l împlinește. Însăși problemele economice, atât de la inimă puse, ale comunismului contemporan egalitar (problema dreptății pentru care Legiunea este învinuită de «program de stângă») își capătă în acest chip deslegarea; și numai astfel.

Mișcarea legionară luptă împotriva economiei liberale și burgheze, ca și comunismului, dar înțelesul acestei lupte este cu totul altul. Comunismul atacă economia burgheză în datele ei materiale, în vreme ce legiunea o atacă în datele ei morale. Comunismul atacă așezarea economică, materială a burgheziei, iar Legiunea atacă mobilul, cauza primară a acestei așezări. Comunismul schimbă economia pentru a îndrepta omul, iar Legiunea îndreaptă omul pentru a schimba economia. De aceea revoluția comunistă, consecința a revoluției liberale burgheze, este periferică, ncesențială și deci ceva de sfârșit de veac. Tot de aceea însă revoluția legionară este lăuntrică, adâncă, desăvârșită și deci o revoluție de început de veac, deschizătoare de drumuri noi.

Economia legionară este o activitate materială în ceea ce privește obiectul său. Dar ea este pe de-asupra una morală dacă luăm în seamă scopul său. Economia legionară se întemeiază pe dragoste; este întreprinsă pentru om, nu împotriva omului. În acest fel se poate reorganiza viața



economică, adică printr'o nouă și adevărată ierarhie a valorilor. Câmpul de activitate al revoluției naționale stă deschis rodirii noastre proprii ca neam și ca oameni.

Economia legionară este o cale, un mijloc, un cadru material necesar vieții noastre trupesti, dar nu un scop în sine. Mișcare adânc creștină, ea nu vede în activitatea economică, activitatea ultimă a omului. Omul nou al Legiunei depășește această activitate pentru a se situa în alta superioară, în aceea care îi este proprie, adică în activitatea spirituală. Aceasta pentru că omul se definește prin spirit. Raportul dintre economic și spiritual în concepția legionară, nu dispare, dar este ierarhizat, în sensul unei întâietăți a spiritului, adică a omului.

ERNEST BERNEA



## ECONOMIA ROMÂNEASCA

*«Munca noastră nu rodeste,  
rodul nostru nu se plătește».*

Tăranul Isac Stanimir din Țara Oltului.

Rosturile materiale adevărate ale unui neam, sub grija întreagă a vieții lui de efortare istorică, își au însemnătatea lor firească, dată de nevoia condițiilor naturale de trai. Adaugă, împreună, după locul lor, temelia înjghebării proprii și-a unei așezări sociale temeinice. Nu pot fi de aceea, de bună samă, țeluri ultime de viață, singuratecă sau obștească, și nici îndreptarul unor nădejdi înflorite pentru creșterea cea adevărată. Cu atât mai puțin, cum au crezut în cărțile lor zănaticii, focul arzătoarei așteptări a împlinirii unei chemări peste veac. Nu pot fi, însă, nici condiția blăstămată a unor piedici de sărăcie obștească și robie, oprind în mrejele lor truda și vigoarea și sănătatea neamului, destrămând, așa, un drum istoric și dreptatea rodului vieții ce o poartă.

Neamul românesc, printr'o rătăcire politică, stă astăzi pe această cale din urmă, pe care de-un veac și mai bine alte neamuri străine, pe drumuri de patimă, i-au pregătit-o voit. Acestea stăpânesc tot ce e aspirație sănătoasă și dreptate istorică în viața noastră.

Cauți în jur și vezi cum truda unui neam întreg se irosește și cum produsul muncii cade în mâini de ocară, sub greul formelor de stat cari ne macină viața fără înălțime. De aceea viața noastră economică e în plină dușmănie cu fondul etnic și cu legile oricărei așezări organice. De aceea nu e mulțumire și nu e bucurie în țară; de aceea un neam își plânge viața că a supus-o boalele și lipsa; de aceea se sbate mut sub amărăciunea zilelor negre. Cum zicea poenarul din ținutul Branului: «nu mai putem trăi, domnule. Muncim toată ziua și tot n'avem ce mânca. Bețivi nu suntem, stricați nu. Ne muncim pământul și ne creștem copii. Dar ne supun lipsurile. Vine darea și ne ia și din ce n'avem».



Iată. S'a spus în teorii, cu pretenții științifice, că viața economică românească din ultimul veac este ea însăși creatoarea statului nostru burghez și temelia de încercare a civilizației noastre moderne. Dar, fi-rește, s'a ocolit să se spună, totodată, și fața cealaltă a lucrării, anume: cât de mult ascund formele vieții, cât de mult statul nou și civilizația de care e vorba, cu viața economică ce o au la temelie, apasă, peste toate, sufletul neamului și cum, sub greutatea nemăsurată ce le pun în cale, orice nădejde, avânt curat, dragoste de faptă se pierd în van. Tocmai de aceea, răspunzând tuturor teoriilor, cred că dezvoltarea faptelor, în acest timp, lămurește, cât mai bine, și una și alta.

Să încercăm povestirea.

### SUB SEMNUL DESTĂMĂRII.

Viața economică a țărilor române, supusă tuturor întâmplărilor politice până la supunerea turcească, s'a dezvoltat firesc, în forme locale, determinând o așezare de rosturi patriarhale, mai cu seamă după natura unei economii domestice, mărginită, în toate, la grija satisfacerii trebuințelor în familie. Intreg procesul economic era cuprins, după acel «jus valachicum» trecut, de regimul agrar boeresc și de viața liberă, țărănească, a moșnenilor și răzășilor de-o parte și de alta a Milcovului. Sistemul de producție era acela al satisfacerii nevoilor locale de trai, mărginit, prin această natură, la forma închisă, gospodărească, a bunurilor de consum. Alături de cultura pământului și creșterea vitelor, sta industria casnică a îmbrăcăminteii cu simțul măestru al culbarei și pitorescului, și deosebită lucrarea meșteșugarilor de atâtea feluri, crescută în viața de frățietate și ascultare a breslelor. Încă și Ion Ghica mai știe în convorbirile sale economice, despre această viață așezată și mulțumită, despre casa boerască a Dudescului, despre lucrarea testemelurilor, a ghergefurilor, despre argășitul pieilor și jocărie, despre işlicărie, ciaprazărie, căldărărie, cu cari se acoperiau nevoile noastre industriale.

Legăturile de afaceri cu alte țări erau întâmplătoare, unele determinate de bogățiile naturale ale țării, altele, cum erau cele cu Turcia, de condițiile politice în cari eram puși. Se trimiteau, de obicei, peste granița vitele frumoase, atât de vestite pe vremea lui Vlad Țepeș el însuși mare negustor, ciara stupilor, lâna, vinul, sarea și peștele sărat și se aduceau obiecte de preț, în forme stălucitoare, sau lucruri de îmbrăcăminte aleasă, produse orientale și obiecte de manufactură. Cerealele mergeau în ultima vreme, toate, spre Constantinopol, cu prețuri fixe, să hrănească viața trândavă a inimii Imperiului.

Desigur, nu putea fi, în toate acestea, vorba de-o îndeletnicire speculative constantă. Căci atât boerii cât și țăranii liberi nu se gospodăreau și nu produceau sub îndemnul câștigului. Viața lor economică era închisă în forme naturale, pentru a satisface nevoile cercului familiei, o economie de consum. Banul era, mai adesea, un mijloc întâmplător de schimb, dă-rile și schimbul făcându-se în natură. Se trăia la țară, pe moși, simplu, liniștit cu mulțămirea neprefăcută a lucrurilor de-acasă.

În fața acestor rosturi locale de viață materială, se ridică, în creștere, la sfârșitul veacului al 18-lea, în țările apusului european, economia capitalistă sub scutul acumulării câștigurilor comerciale și industriale. Mentalitatea care-o poartă este stăpânită de noua credință a Umanismului și-a Renașterii. Activitatea economică vrea, tot mai mult, din colțul zarafilor sicilienii, adunarea de capital și câștigul pentru câștig.

Sombart observă, cu drept cuvânt, în studiile sale asupra genezei capitalismului rolul mare ce-l avură evreii în acest proces. Se pare chiar că, atavic, capitalismul nu putea fi decât un produs al neamului lui Iuda.

Sub forța capitalismului, viața economică își schimbă rosturile cele adevărate. Dintr-o sfortare omenească pusă a satisface condițiile naturale de trai ale vieții sociale se transformă, treptat, sub mâna speculei și-a mentalității câștigului, în scopul și temeiul oricăror bucurii viitoare. Părăsind morala creștină și legile așezării organice, se pune în slujba interesului personal, a exploatării cămătărești, a poftii de stăpânire nemăsurată.

Producția bunurilor și consumația lor devin simple pretexte pe drumul acumulării. Însemnătatea lor nu trece, în socotelile ce se fac, de valoarea pur speculative ce o pot asigura. Nu interesează nici producția, nici consumația, nici munca, nici bunurile sociale, ci doar rentabilitatea afacerii și profitul capitalului. De aceea, sub scutul interesului propriu, fiecare creator sau mănuiitor de bunuri economice devine fără împotrivire, un samsar și-apoi, dacă mai rămâne și altceva.

Banul devine inima lucrurilor. Viața economică însăși devine o economie bănească. Sub focul intereselor bănești totul trebuie să se supună.

Vezi par'că în fiecare gest cum se ridică din fundul atâtor așteptări sufletul suferinții ovreești să îndrume pe măsura și cu orizonturie sale rosturile economice ale celorlalte neamuri. Și, desigur, nu întâmplător, ci ca o fatalitate a setei de stăpânire. Tocmai de aceea nu e nici o mirare că un evreu, Mare, a putut fi cel mai bun exeget al Capitalismului. Era doar, pe linia rasei sale, la el acasă...

O funcție esențială a Capitalismului este expansiunea și câștigurile



comerciale. Sub imperiul lor sâmburele caută să-și desfacă coaja. De-o parte lărgind activitatea și măbind nevoile, de alta capitalizând investițiile.

Negoțul devine centrul preocupărilor. Sub vraja lui, înlăuntrul se caută stăpânirea consumatorului și în afară stăpânirea pieții.

Stegarii de pretutindeni sunt ei, negustorii.

Cucerirea capitalistă a economiei românești era, cu aceste forțe în joc, fatală. Întâlnirea pe teren nu putea fi prea mult amânată.

Inceputul datează din a doua jumătate a veacului al 18-lea. Și mai cu seamă după anul 1774, data încheerii tratatului dela Cuciuc-Cainardji.

Austria și Prusia, împinse de interesele lor politice față de Rusia, dar mai ales de lupta de expansiune comercială pentru cucerirea de piețe necesare exportului industrial și importului de materii prime, caută prin agenți comerciali, intervenții politice, reprezentanți oficiali de afaceri, să câștige în mână piețele neexploarate ale țărilor române, vestite prin bogățiile lor și laudate de toți călătorii cari au trecut prin ele. Încă la 1771 Austria reușește să încheie cu Turcia o convenție secretă în care i se acordă anumite drepturi de preferință pentru raporturile comerciale cu principatele. La 1784 prin cunoscutul Sened bazat pe pacea dela Belgrad și Passarovitz, Austria și Prusia reușesc să obțină împreună libertatea întreagă a negociațiunilor și-a schimbului de mărfuri. În 1791, 1795, 1818 li se reînnoește, într'un fel sau altul, același drept.

Rezultatul acestor eforturi a făcut ca toate articolele manufacturate ce se vindeau în principate să provină din Austria și Prusia. Se aduceau, de negustori români și străini obiecte de îmbrăcăminte și podoabă, țesături fine, pânzeturi, dela târgurile din Lipsca și Viena, împodobind magazinele noi pe străzile ce și astăzi le mai poartă numele. Nouă ni se cum-părau vite, lână, ciară, vin, sare și cereale.

În urma cererilor tot mai mari a produselor noastre, afacerile au început, firesc, să crească. Exportul se mărise în câțiva ani considerabil. Trimiteam anual peste graniță ca la 50.000 de boi, 60.000 de vaci, 50.000 de porci, 20.000 de cai și cantități însemnate de sare, ceară, lână.

Exportul, bogat, are ca urmare intrarea de bani în țară. Boerii, ajunși în stăpânirea lor, ajung ei înșiși stăpâniți. Sub influența obiceiurilor străine, ispitiți de noutatea unei vieți necunoscute, îmboldiți și cuce-riți de mărfurile străine, se lasă, fără împotrivire, scoși din vechile lor rosturi. Își schimbă felul de gospodărire, mentalitatea, traiul și obiceiurile. Nu le mai place viața liniștită, la țară, cu patriarhalitatea și fami-liaritatea ei. Caută viața orașului, cu baluri, obiceiuri galante, toalete și

câte altele. Casele bătrânești sunt schimbate cu nouile locuințe de oraș. Imbrăcămintea orientală cu haina strânsă, croită nemțește.

Contactul cu lumea și mărfurile străine desvoltă, în toate, nevoi ne-cunoscute și, desigur, dorința de a fi în posesiunea unor sume cât mai în-semnate de bani. Producția tinde, sub aceste îndemnuri, să-și mărească valorile pentru satisfacerea exportului. Industria casnică începe să decadă și cu ea meșteșugurile, în locul confecțiunilor și-a mărfurilor în serie, aduse de aiurea. Spiritul capitalist pătrunde pe de-a'ntregul și împinge economia principatelor în procesul circulației economice moderne.

Ca să nu rămână în urmă, politica economică a Domnilor fanarioți începând cu aceea a lui Scarlat Vodă Ghica, supusă influențelor apusene, urmează, cu mijloace locale, același proces. Se caută înființarea de fabrici de postavuri, găitane, lumânări, hârtie, zahăr, bere, după exemplul mer-cantilist.

La începutul veacului al 19-lea și mai cu seamă după 1829, prin tra-tatul dela Adrianopol, prefacerea vechilor forme ia o repeziciune cu totul caracteristică. Libertatea navigațiunii pe Dunăre și cu ea libertatea schim-burilor atrage după sine apariția Angliei și Franței, cari cuceresc piețele noastre în dauna intereselor austriace.

Schelele noastre devin acum neîncăpătoare pentru vasele îmbulzite, cari ne caută grâul ieftin și vitele frumoase. În ele, negustorii încheie afa-cerile lor și descarcă mărfurile aduse pentru schimb. Din pământ par răsa. rite case noi, prăvălii, dughene, o viață întreagă de activitate și afaceri de schimb.

Ispitiți tot mai mult de viața nouă, de obiceiurile și formele de civi-lizație apusană, mulți din boerii noștri iau drumul străinătății sau al Ca-pitalei, lăsând, fără grijă, cu arendă moșiile ce le aveau. Acestea ajung, de cele mai multe ori, pe mâna speculanților, mai adesea ci însăși răzăși frugali, ruinând prin socoteți false și acte măsluite pe proprietar. Cu banii câștigați își cumupără pământ propriu și prin alte hoții, prin încălcări de moșii și procese cu vecinii caută să-și rotunjească stăpânirea. În chipul acesta proprietatea mică începe să se fărâmițeze făcând loc proprietății mari, boerii se ruinează, răzeșii ajung proletari, cămătarii se îmbogățesc și ciocoii cei noi înlesnesc prefacerea vechilor stări.

#### SUB STĂPÂNIREA CÂȘTIGURILOR.

Intrată pe drumul circulației capitaliste, viața economică a țărilor române devine o anexă a economiei de schimb din Apusul Europei. Își pierde, cu totul, caracterul patriarhal, familiar, ce-l avea mai înainte, pre-



făcându-se dintr'o economie de consum într'o economie monetară. Dorința de câștig și acumulare devine centrul activității. Boerii devin ei înșiși întreprinzători capitaliști.

Ca să mărească producția, pe măsura risipei de sus și-a nevoilor nesatisfăcute, jos, țăranii sunt tot mai apăsați, puși de proprietari să scoată, fără margini, din pământul trudei lor valorile de schimb. Zilele de boeresc și clacă se înmulțesc neconținut, cele pentru folosința proprie scad, sărăcia crește și cu ea treptat întunecul mut al satelor fără libertate.

Încercători în debușuri și împinși de ispita câștigurilor mari, proprietarii fac împrumuturi pentru noi investiții. Terenurile nelucrate se pun în lucru; se însămânțează și se fac dinainte contracte de vânzare.

Formele economice și instituțiile economice trebuitoare unei asemenea creșteri lipsesc cu totul.

Moneta, sufletul nou al întregii activități, chemată să consolideze raporturile de schimb, nu are o formă precisă, bine determinată ca valoare, stăpânind încă mulțimea monetelor străine cu valoare de achiziție și drept de circulație legală. Se face, din această cauză, o adevărată speculă de zarafi, cu toată încetineala și piedica tranzacțiilor.

Creditul de orice fel nu este înglobat și reglementat în instituții bancare, să împiedice cămătarii, cu toții evrei, să-și însușiască nemilos, averi întregi.

Drumuri bune pentru transport ieftin nu avem nicăieri, iar căi ferate nici nu se puteau aștepta în acea vreme.

Negustorii sunt cu toții străini, evrei, armeni, greci, porniți să înșele și să exploateze slăbiciunile și nepriceperea consumatorilor.

Reguli fixe de schimb, măsuri și greutate uniforme nu se întâlnesc.

Norme de judecată și o legislație proprie trebuințelor întârzie, deasemenea, să se ivească.

În toate domnește o încurcătură, o răsturnare de rosturi, care închiagă, împreună cea mai curioasă stare de confuzie și haos.

Lucruri bune nu puteau desigur ieși de aci. Cu atât mai puțin o prosperitate economică obștească, care să asigure țării o bază sănătoasă de existență. Din toată afacerea nu câștigau decât străinii, care-și desfăceau cu prețuri bune mărfurile lor industriale, putând cumpăra lucrurile noastre pe prețuri foarte scăzute și, desigur, cu ei negustorii din țară, cămătarii, speculanții, ei înșiși de peste graniță sau străini la noi acasă.

Proprietarii de pământ se văd în curând fără sprijin. Indatorați peste cap, nu-și mai pot plăti, cămătarii lor, nici dobânzile datorate, ruinați în prețuri, amenințați să lase speculanților tot ce le-a mai rămas.

Mesteșugarii dispar fără urme. După ei nu mai rămâne decât numele scris pe tăblițe în străzile unde-au lucrat.

Cărciumele pătrund la sate tot mai numeroase, hrana se împuținează, sărăcia devine grea, viața omului scurtă.

## SUB PASUL SOCOTELILOR

Ce era de făcut?

Înainte ni se înfățișau două drumuri: a) intervenția directă a Statului și b) intervenția părților interesate. Unul iavora din nevoia ajuto-rării legale și-a susținerii și apărării intereselor obștești, iar altul din grija pentru socotelile de grup sau chiar personale.

Statul lăsase până aci, în bună parte, mână liberă dezvoltării vieții economice. Orientat pe linia burgheză, adoptă, în toate, consecințele politice ale doctrinei liberale, lăsând să domnească atât în raporturile de producție, cât și în acelea de schimb, circulație sau distribuție, libertate deplină. Nu se credea în drept să se amestece cu măsuri de apărare sau încurajare nici înăuntru, nici în afară.

Se pune, de fapt, pe linia intereselor Capitalismului instaurat.

În cea de-a doua jumătate a veacului al 19-lea, în fața haosului economic care continua sub același stâlp de libertate, înțelege că trebuie să-și schimbe atitudinea rezervată, intervenind direct, cu măsuri și soluții de politică economică generală, pentru a apăra și ușura îndrumarea intereselor naționale. Potrivit acestui scop, cu pretențiile organizării sale însăși, găsește mijlocul politicii vamale protecționiste în raporturile de schimb cu celelalte țări, iar înăuntru, pentru înființarea aparatului trebuitor unei economii de schimb și-a unei industrii locale, mijlocul împrumuturilor publice, a concesiunilor și-a întreprinderilor cointerestate.

Cu asemenea mijloace se întemeiază, pe rând, instituții de credit, unele specializate ca acelea de credit funciar, drumuri de comunicație și cu deosebire drumuri de fier, și se începe punerea în exploatare a bogățiilor naționale și-a întreprinderilor noi.

Politica de partid reușește, însă, să transforme drepturile statului în drepturi cu totul personale, folosindu-le pentru susținerea unei burghezii formale. De-o parte organizează prin buget o armată de slujbași, nemăsurat mai mare decât nevoile reale și puterea de contribuție a locuitorilor, și de alta, creiază sistemul întreprinderilor și instituțiilor economice de partid alimentate din același buget. Partidul se substituie pur și simplu națiunii și stăpân pe drepturile ei caută să-și asigure în dosul legilor putința de a lucra pentru câștiguri personale.



Vechea alcătuire socială se destramă cu totul și face loc unei burghezii formale, creată de sus, suprapusă cu cea străină pe munca națională.

Țăranii rămân, de astă dată, singurii factori productivi ai țării. Cu valoarea muncii lor, ei trebuie să acopere și nevoile de oraș a claselor stăpânitoare și pretențiile statului și setea de îmbogățire a samsarilor și-a străinilor.

În chipul acesta, din temeiuri economice și cu măsuri politice, lumea românească se desparte tot mai vădit în două: satele cu viața lor umilă și cu nevoile strânse la puterea suferinții și-a drepturilor încălcate și statul cu orașele, cu amestecul burghez și civilizația evreo-bizantină apărută și încurajată.

Veacul următor continuă, în forme diferite, această cale, adâncind pe măsura anilor conflictul cel mare. După război, cu părțile românești alipite trupului principatelor și cu deslegarea problemei stăpânirii de pământ a țăranilor, drumurile și-au schimbat, desigur, înfățișarea, fără să fi intervenit însă — schimbare de direcție. Cu șovăiri, s'au căutat uneori măsuri de apărare sau mijloace de încurajare, fără urmări însemnate.

### ROBIE ECONOMICĂ

Cu moștenirea întreagă a unui asemenea trecut, ne găsim astăzi într-o situație cu totul aparte a vieții noastre economice. De-o parte, lumea gospodăriilor țărănești și-a producției locale, și, de alta, procesul de circulație capitalist și Statul cu instituțiile sale burgheze și formele de civilizație apuseană. Fără orientare proprie, ne sprijinim pe linia unei politici economice fără unitate și temei istoric și pe instituții nepotrivite nevoilor locale. Suntem, în toate, urmarea fără împotrivire a procesului de destrămare socială în slujba intereselor Capitalismului ca formă a exploatării muncii prin capital și a producției prin schimb; și colonie, acoperită cu forme pretențioase, în slujba țărilor industriale, exportatoare de produse fabricate și importatoare de produse agricole și materii prime. Suntem în plină robie economică a stăpânirii străine și-a exploatării muncii obștești. Viața noastră n'are nici o temeinicie economică, nici o temelie materială pentru dezvoltarea politică și socială; n'are nici o putință de-a ajuta cele mai elementare pretenții. Truda neamului întreg se irosește în van sub blestemul formelor și-a nepăsării politice de partid. Pe ea zace sărăcia amară, secătuirea isvoarelor noastre de bogăție și umilința fără pereche a vieții de stat. Suntem robii străinătății și robii străinilor la noi acasă. Și, pe de-asupra, robii propriilor noastre slăbiciuni.

În schimbul internațional, datorită monopolului industrial al țărilor capitaliste, plătim străinătății pentru mărfurile importate prețuri cari întrec de cinci până la zece ori valoarea lor economică și trimitem produsele noastre, materii prime și produse agricole, pentru acest export. Munca a cinci până la zece țărani români plătește, fără rușine, munca unui lucrător străin, ca să-i asigure acestuia un standard de viață ridicat, iar industriei un deuseu sigur de desfacere.

Imprumuturile de stat ne-apasă, sub greul celor nu mai puțin de 100 de miliarde, să trimitem în fiecare an marelui finanțe capitaliste, cu deosebire ovreească, cuponul rușinos al celui sfert întreg din bugetul chiverniselii noastre gospodărești. Munca atâtor milioane de țărani trece și aici în dări apăsătoare, sub biciul perceptorului sau al echipei de execuție, să acopere viața de paradă a orașelor și pretențiile unui stat burghez.

Dobânzile și profiturile întreprinderilor industriale, cresc, din capitalurile străine ce le au, în miliarde, și își fac drum peste graniță să îndestuleze din rodul bogăției noastre și cu munca noastră viața de odihnă nepăsătoare a deținătorilor de cupoane sau, mai știu eu, capriciul svăpăiat în săli de ruletă al domnișorilor. Pădurile noastre, petrolul, cărbunii, minereurile, carierele, industria lemnului, a hârtiei, metalurgiei, alimentară, textilă, chimică, electrotehnică, stau să îndestuleze sub protecția tarifelor vamale și-a prețurilor cartelate, pofta de aur și pofta de stăpânire a altora la noi acasă. Capitalul acesta hrăpăreț nu știe să cruțe nimic și nu milește isvoarele pe cari le închide și nu le va mai păstra pământul nostru.

Mijlocitorii la oraș, evrei și străini, acoperă piața cu prețuri de speculă, ajutați de o nerușinată extravaganță și de pretențiile unei vieți formale. Vând produsele muncii țărănești cu prețuri înzecite la oraș, scumpind traiul și adâncind lipsa într-o țară înzestrată și muncitoare. Coboriți în lumea satelor, fără piețe organizate, iau cu prețuri de nimica produsele muncii țărănești și desfac pe prețuri mari mărfurile industriale.

De aceea în fața unor bogății naturale râvnite de toți, țara noastră sărăcește pe zi ce trece; de aceea nimeni nu ajunge a se chivernisi după o socoteală dreaptă și nu poate trăi după munca ce o aduce. De aceea ne sbatem și suferim — ne mănâncă rugina și sărăcia.

### BĂTĂLIA DESROBIRII

Ce să facem?

Sub pedeapsa istoriei un neam își cere dreptul la viață. Dreptul de a fi stăpân la el acasă; de a folosi rodul muncii sale. Dreptul de a dis-



pune, peste socoteli mărunte și rușinoase aranjamente, de condiția elementară a unei viei sociale demne, mulțumite, omenești.

Nu mai e vreme de pertractări. Nu mai e vreme de confruntări doctrinare în fața unei sărăcii tot mai grele. E vremea de luptă hotărâtă, de bătaie, de îndărjită voință de cucerire, de ieșire neșovăitoare în fața lucrurilor.

Robia economică ne cere bătaia desrobirii. Pe orice cale. Cu toate mijloacele.

Lupta, după condițiile terenului, se cere dată pe două planuri: cu alții și cu noi. Cu alții pentru cucerirea pozițiilor pierdute, cu noi pentru înfrângerea aplecărilor rele. Căci, pe linia neamului, o biruință fără cealaltă nu înseamnă nimic; nu înseamnă câștig ci doar schimbare de funcțiuni.

Lupta cu alții se cere dată înlăuntru și în afară, după cum suntem robiți de străinătate sau de străini, de schimbul internațional, de dobânzile marelui finanțe și de profiturile capitalurilor investite sau de bancherii, negustorii, producătorii străini dela noi.

Cu străinătatea e vorba în primul rând de-o luptă pe plan politic, de-o legislație și politică economică care să ne scape de condițiile de slugărie și exploatare în care suntem puși.

În comerțul internațional printr-o politică, strâns protecționistă, organică, urmată înlăuntru de adâncirea procesului de industrializare, ni se cere, de-o parte, restrângerea importului industrial și, de alta, restrângerea exportului de materii prime și produse agricole. Se cer eliminate o mulțime de articole de import cu puțință de a fi produse în țară, renunțarea de a mai alimenta industria străină cu materiile noastre prime și adaptarea producției locale nevoilor consumațiunii. Ne fiind vorba la noi de crearea unei industrii bazată pe export și pe materii prime importate, nu avem decât a desăvârși o împlinire a producției locale de sine înțeleasă. Noi ne căutăm, în acest chip, neatârănarea firească în fața drepturilor neglijate.

În afară de mijloacele de politică economică a statului, ni se cere nouă înșine, pe acest drum, o schimbare de atitudine, ridicând cu mândrie în ochii noștri produsele muncii și efortării românești și disprețuind orice ne vine de peste graniță. Să sfârșim odată cu blestemata maimuțareală străină și cu prosteasca deprindere de a crede că tot ce vine dela noi trebuie să fie mai prejos decât produsele altora. Să sfârșim mai ales

cu luxul ruinător și cu pretențiile cari ne țin strânsi în forme de neisprăviți.

Nu e plină de tâlc pentru asemenea obiceiuri, urâte, metoda industriei locale, întrebuintând în desfacere denumiri străine pentru produsele ei? Nu e asta cea mai întreagă dovadă a unui neam care fuge de viața sa?

Datoriile statului față de marea finanță pot fi, fără rezervă, prin hotărâre politică, lichidate într'un fel sau altul, prin refuzul de plată al cuponului și reducerea la un sfert a valorilor. Căci cu dobânzile plătite până acum, cu foloasele dobândite de pe urma lor, întreg capitalul poate fi socotit amortizat, acoperind cu bani din muncă pretențiile rentiere a unor capitaliști străini. Neamul întreg nu poate fi ținut încopciat și nu poate fi făcut răspunzător de actele politice ale unor oameni fără răspundere; și viitorul nu poate fi lăsat sub moștenirea de robie a unor iscălituri.

Dobânzile și profiturile capitalurilor străine, investite în întreprinderile industriale, scoase cu munca noastră și cu bogățiile țării, se cer reintoarse pe căi naturale izvoarelor. În două moduri: prin impozite asupra valorii lor și prin oprirea oricărui drept de a leși peste graniță. Nimeni nu ne poate opri de a folosi cum credem că e bine rodul muncii și averii noastre.

Înlăuntru țării, față cu robia apăsătoare a mijlocitorilor și a intereselor de grup coalizate avem de luptat în acelaș chip cu ajutorul măsurilor legale.

Mai întâi e vorba de alungarea străinilor din procesul de schimb al economiei noastre și mai ales al samsarilor și negustorilor străini, evrei, exploatatorii pe toate căile a orașelor și satelor românești. De-o parte, prin ocuparea de către Români a locurilor lor și de alta, prin măsuri restrictive și impozite grele, de față cu fixarea de prețuri maxime la desfacerea produselor industriale și agricole și de prețuri minime la cumpărarea produselor țărănești. Comerțul de beuturi la sate și cel de trafic, cu restaurante și localuri de noapte la orașe să fie cu totul interzis evreilor. Deasemeni comerțul de bursă și de bancă.

Întreprinderile economice nu pot fi lăsate pe mâna conducerii străine, iar munca autohtonă brutal nesocotită în folosul lucrătorilor străini. Statul, prin legi, trebuie să oblige toate întreprinderile să-și dea o conducere românească. Să nu se îngăduie, însă, nici cartelarea industrială și nici concesionarea avuțiilor naționale. Să se lichideze toate legă-



turile de monopol și toate avantajele oneroase. Statul e chemat să devină el însuși mare întreprinzător, să naționalizeze întreprinderile de interes național de apărare și să răscumpere drepturile concesionate.

Munca românească în întreprinderi să fie preferată în orice condiții muncii străine. Atâta vreme cât vor fi muncitori români să nu fie îngăduit nici unui străin a fi folosit în întreprinderi. Străinii să aibă numai atunci îndreptățire la lucru când brațele românești nu ajung nevoilor productive. De aceea se va face legal o distincție netă între muncitorii români, străini cetățeni români, și străini cu pașaport, fixându-le dreptul de a fi angajați în această ordine.

Pentru a înlătura conflictul dintre muncă și capital și pentru a nu pune în stare de continuă dușmănie pe unii față de ceilalți, statul trebuie să fixeze valoarea salariilor după rentabilitatea socială a întreprinderii, organizând într-o instituție comună interesele producției și ale muncii. Fiecare categorie productivă va trebui să înțeleagă că interesele unora nu pot fi satisfăcute peste interesele obștești ale vieții naționale. Dar nu numai atât. Vor mai trebui să înțeleagă și aceea că nu poate fi nicicând izvor de bună stare în sărăcia generală și că numai atunci când țara se găsește în prosperitate economică va putea fi prosperitate și pentru cei singuratici.

Viața economică a țăranilor se cere organizată social prin cooperative de producție, desfacere, credit și consum, încurajându-se renașterea industriei casnice și armonizarea nevoilor locale. Meșteșugurile și viața breslelor sunt chemate, logic, să prelungească la oraș formele țărănești organice și să elimine cât se poate marfa în serie și lipsa de trăinicie și pitoresc a confecțiunilor de prăvălie.

În toate se cere, însă, și-o schimbare lăuntrică a omului, o luptă împotriva mentalității economice înstăpânite. Se cere lupta împotriva metodelor de lucru capitaliste-evrești, bazate pe pofta câștigului nemuncit și-a acumulării. Se cere, pe baza moralei creștine, învingerea în noi a mamonismului, a foamei de aur, a vieții de plăceri pe spatele altora, a rușinei formelor de paradă.

Viața noastră liberă a tuturor și viața neamului, cu toată istoria care o închide, prețuiește pe drumul chemării sale în lume mult mai mult ca toate comorile ce ni le putem strânge devenind robii lor. Economia este un mijloc, un mijloc de trai, și nu un scop, o valoare ultimă.

Așa ni se arată viitorul.

Cheia deslegării lui stă, peste noi, în forța de regăsire politică a nației. Sunt semne mărețe că vremea aceasta vine ca o uristă, ca o drep-

tate cerească. Astăzi, sub vântul măririi acesteia, plecată din străfunduri, se desface cu puterea voinții, firesc, lupta întregii desrobiri naționale. Peste teoriile, legi și fapte politice neamul, în fața conștiinței chemării lui, merge înainte.

În viața economică la fel. Ce se petrece cu bătălia economică legionară, cu noua școală de omenie și dragoste de meserie, nu este nimic altceva decât tocmai izbucnirea istorică a neamului, care singură, peste orice, își caută deslegarea dreptății și așezarea temeinică a vieții.

Stăm în inima acestei lupte.

Măine, prin biruință, viitorul va acoperi rușinea de azi a robiei și nedreptății.

ION VEVERCA





## VEAC RAU

Adânc, eu te urăsc, spirit corupt  
Ce veacul înăbuși cu viclenie.  
Cu vrere grea de rău, cu lăcomie,  
Virtutea lumilor cu sete-ai supt  
Și-ai dat războaie, jale și ruină  
Frânturi de cer ai prăbușit în tină.

Orbește ura, patimă orbești!  
Spre tine Duh, stăpân țăriilor cerești  
În suflet caut drum de Stele.  
Lumina stinsă a minții mele.  
Mărețul chip al sacrelor minuni,  
E'ntunecat de neguri de minciuni.  
Altare au pătat cumplite mâini  
Sfărmând sfințite chipuri de străbuni.  
Te-au smuls din cerul Țării 'mpărătesc.  
De sunt acum trufaș să te urăsc,  
Păcatul îmi străpunge inima,  
Vederea-mi arde strălucirea ta.  
Urându-te pe tine, cugetu-mi orbesc,  
Eu singur mă trădez și mă robesc.  
Pe tine, om hulit și lăudat,  
Te văd acum din nou crucificat.  
Pe tine om al timpurilor noi,

Robit de neștiință și nevoi.  
Lovit de blestемate valuri  
Ce-au sfărâmat a vieții maluri.  
Păgâne-au năvălit stăpânitoare  
Flămânde hoarde noi, năvălitoare.

Ce-ai vrea ca să-ți hrănească sufletul  
Să-ți potolească jalea, strigătul?  
Când totu-i prefăcut în pulbere  
Căzând pe fața vremii tulbure?  
Ce drum s'alegi din câte îți arată gândul,  
Ursită înainte-ți deslegându-l?  
Fătarnic ești privit, nu-s ochi ca să te vadă.  
Cu gând de jaf ținut ești ca o pradă.

Ce dor să lași ca'n lume să te poarte  
Când toate dorurile azi sunt foarte?  
Cu ce credință cugetul să 'mpături,  
Ce inimă de inimă s'alături?  
Să birui besna care te 'nspăimântă,  
Să uiți neliniștea ce te frământă?  
Ce frate să-ți găsești, încrezător și iute,  
În vremuri de cumpănă ca să te ajute,  
S'arunci din cale-ți lespezi reci,  
Ce-ți tae drumul unde treci,  
Și stânci ce-ți fac cu neputință creșterea,  
Strivind, apropiindu-ți trecerea?

E încruntată vremea vântu-i cobitor!  
În veacul nostru-i diavolul biruitor.  
Peste cetăți, pe munți, pe țara verde  
El stăpânește lumea, el o pierde,  
Năimind-o 'n sângele amurgului.  
Făcând'o roabă țărilor lui.



El este mâna cea ucigătoare;  
 El e puterea lucrătoare  
 Ce plămădește răul, încălzește șarpele  
 Și suge rodul holdei, seacă apele,  
 Umplând popoarele de jale și urât.  
 Cum se ridică inger bun e doborât.

Sărmane om, sărmane neam al meu  
 Te culcă viforul, te scoală drumul greu.  
 Nu-i crezământ, nu-i sfat mântuitor,  
 În strălucirea amăgitoare a unui nor.  
 Zadarnic zarea roșie-î scrutată.  
 Oricare drum în față ți s'arată,  
 Sub miera vorbelor de fericire,  
 E drumul ce te duce la pieire.  
 Minciuna te despoaie de orice vrednicie.  
 Și când, prin trudă și mucenie,  
 Vrei fruntea 'ngândurată să-ți ridici,  
 Să vezi, cu chip de om Dumnezeuască Țară,  
 Din poște-și face legi, din ură neagră bici,  
 Se încruntă hâd satana vremurilor noi  
 Și fără veste aprig te măsoară,  
 Te fulgeră din umbră un strigoiu  
 Și te doboară fără milă în noroiu.

Te umilește neam străbun al meu  
 Jertfit pentru altar și Dumnezeu.  
 Din noaptea vremurilor petrecute,  
 Răsar durerile tăcute  
 Mai strălucește încă 'n licuri rari,  
 Străfulgerarea atâtor glorii mari,  
 Despică veșnicia vremilor  
 Și nu-i pierdută amintirea lor.

Ca munți de vrere, crunt s'au înălțat,  
 Domni mândri, ce-au luptat și-au sângerat  
 Pentru credința crucii 'ntăia oară,  
 Purtați de grija pentru Neam și Țară.  
 Iar mai târziu (de biruinți) pe-o nouă cale,  
 În gândul mare al întregirii Tale  
 Te-ai strâns în cea mai mândră încordare.  
 A fost un gând, o vrere și mai mare,  
 Și o jertfă mândră cum e Soarele,  
 Ce 'n măreție a uimit popoarele.

Pământu-i încă ud și răscolit.  
 N'a prins să se ridice fumu'n Asfințit,  
 Nici vuetul de lupte ca să piară,  
 Nici gemăt de eroi trăgând să moară.  
 Pământ și sânge-i nroasnăt pe morminte,  
 Ce în adânc ascund vechi oseminte,  
 Ecoul cornului de luptă n'a 'ncetat,  
 Nici ochii mamelor nu s'au uscat,  
 Iar rănile primite 'n bătălii,  
 De legendare vremi sunt încă vii.  
 O neam ce-ai întrecut istoria!  
 Poeții tăi în cântece fierbinți.  
 N'au început să-ți cânte gloria,  
 Atâtor fapte mari și biruinți,  
 Și iată acum, din culmi de măreție,  
 Te văd căzut în noua ta robie,  
 Secat de orice-avânt, de orice zel,  
 În lanțul vrăjilor lui Izrael,  
 Vândut pentru plăceri și-arginți  
 De cei care-au uitat de frați și de părinți.  
 Mâini trădătoare și dușmane mâini,  
 S'au pus în slujba noilor stăpâni,  
 Lucrând în umbră taina morții Tale,  
 Miștindu-te cu sgomot mult de vorbe goale.



Te-înfrânge iar în umilinți adânci,  
Sub cnutul ticăloaselor porunci  
De capi înstrăinați și trădători,

Ce te-u orbit toți unul câte unul,  
Cu greu ca să mai vezi iar drumul  
Adevăraților tăi sfinți martiri.  
Te strângi de dor de false fericiri.  
Lovit ești și prădat de ce-ai mai sfânt.  
Te 'ndreaptă ceas cu ceas înspre mormânt  
Din zi în zi mai sus se 'nalță rugul  
Din zi în zi mai greu să-ți fie jugul.  
Mințit mereu, din drumu-ți rătăcit,  
Să mori acum prădat și sărăcit,  
Intr'un amurg amar de suferinți,  
De tot ce 'nțelepciunea bunilor părinți  
Ți-au așezat, cu drag și blândă șoaptă,  
In cuget, în simțire și în faptă.  
Să te lovească crunt blestemul din văzduh.  
Să mori moartea cea neagră a celor fără duh,  
Moartea cea mare, moartea veșnică.

ION SAMARINEANU



## MIȘCAREA LEGIONARA ȘI MINORITĂȚILE

O problemă care se conturează și stăruie pe fundalul ideologiei și luptei legionare este, incontestabil, problema minoritară. România, stat cu o populație majoritară românească zdrobitoare (72%) dar bogată în minorități etnice, multe, cu structuri spirituale și tradiții deosebite între ele, deosebite și de sufletul și de tradiția poporului românesc, nu poate neglija problema fracțiunilor naționale minoritare conlocuitoare.

Și nici statul legionar de mâine nu va putea trece peste ea fără să nu și-o pună și fără să nu-i dea o soluție cât mai justă, mulțumitoare pentru ambele părți: atât pentru Români, încărcăți cu povara răspunderii morale și istorice pentru destinele statului căruia îi fixează structura și-i dau numele, cât și pentru minoritățile sortite să trăiască între granițele statului legionar alături de o națiune renăscută într'un nou crez, de muncă, cinste și eroism, care își va afirma cu tărie voința de a trăi după destinul ei, independent de amestecul străinătății.

Acest lucru a fost limpede, și la timp, prins de Căpitan și de statul său major, între cari martirul mișcării, Ion I. Moța. Ei, în diferite prilejuri, fie răspunzând nedumeririlor celor de bună credință, fie atacurilor vrăjmașe (pe această temă), au fixat poziția Legiunii în această problemă.

Firește, nu se pot determina de pe acum lucruri de amănunt, dela caz în caz în deslegarea problemelor minoritare ce se vor ivi în regimul legionar de mâine. Sunt probleme pe care le indică vremea, cu devălmășagul împrejurărilor și realităților impuse de ea pe scena istoriei la un moment dat. Și noi, oamenii, înzestrați cu capacități intelectuale restrânse și, ca atare, cu puteri de previziune limitate, nu le putem prevedea de pe acum; deci, nu putem indica acum nici soluțiile. Ci, ele se vor rezolva cu toată seriozitatea și justețea ce o reclamă atunci când se vor produce și se vor pune. În mare însă, ca principiu, atitudinea legionară față de problema minoritară din România, se poate desbata și fixa. Căci, realitățile de temei, statornice în timp, pe care se sprijină raportul dintre Români și minoritari între fruntariile statului român se pot desluși și formula. Și ele singure, realitățile, călăuzesc sigur pe omul de stat, oferindu-i posibilitatea soluțiilor juste. — acceptate de toată lumea ca evidente.

Pe atari temeiuri a pus problema Căpitanul când a statornicit, pentru prima oară, poziția Legiunii în chestiunea minoritară.



„Să nu vadă nimeni în noi — scrie Căpitanul — niște asupritori ai altor neamuri sau niște mâncători de jidani din ură religioasă. Criteriul în virtutea căruia un stat poate lua măsuri restrictive în contra unei minorități, nu poate fi nici aversiunea de rasă, nici ura religioasă. Principiul călăuzitor trebuie să fie: pericolul pe care o minoritate îl poate prezenta pentru viața și libera dezvoltare a națiunii dominante”. Și, consecvent acestui principiu, atacă problema din plin, pentru noi Români. La noi în țară, avem „două categorii de minoritari: jidani și creștini. Jidanii prezintă un mare pericol pentru neam și țară:

- a) prin marele număr;
  - b) prin massarea compactă în orașe unde ocupă numai pătura mijlocie, comerțul și industria, având o tendință fermă de a pune stăpânire pe funcțiunile de conducere ale Statului român;
  - c) prin imposibilitatea asimilării;
  - d) prin exploatarea nemiloasă a populației românești băștinașe, nimicind pretutindeni pe unde nenorocul a condamnat-o să vie în atingere cu populația jidovească;
  - e) prin spiritul de corupție care infectează viața morală a țării;
  - f) prin tendința crescândă de imigrare și cucerire;
  - g) prin încercarea de a vorbi, scrie și a încerca să creeze operă de cultură și artă românească, în numele poporului român, dar în spirit iudaic, ceea ce este nu numai monstruos dar și împotriva naturii”. Aceasta relativ la dușmanii hotărâți, pentru totdeauna, jidanii.
- În privința minoritarilor creștini, mișcarea legionară are în vedere următoarele principii de conduită:

- a) „Simpatia naturală către națiunea de baștină nu poate fi socotită nici ca o lipsă de loialitate, și nici ca un pericol pentru statul român;
- b) „Minoritățile conlocuitoare în România urmează să se bucure de toate drepturile, în măsura loialității de care vor da dovadă față de statul român”. „Cel sau cei ce se vor opune, sau vor unelti aici în casă la noi, în contra viitorului românesc, vor fi striviți. De altfel ca și Românii care se vor opune sau vor unelti”. Ion I. Moța, biciuind excesul de abstracțiune care animă azi viața de stat român și pledând pentru înapoierea la realitate (zice) notează: „Noile abstracțiuni și reguli fundamentale imagini fidele ale realităților trebuie să fie în statul de mâine: națiunea românească dominantă; națiunile minoritare libere în dezvoltarea lor, cu condiția de a nu prejudicia și a exploata pe Români; apoi: familia și finalitățile creștine ale vieții”.

Se desprinde limpede de aici ideea centrală care jalonează preocupările legionare în desbaterea problemei minoritare, — ca în toate problemele de stat român, — cu direcția în care va fi ea rezolvată. Este afirmarea hotărâtă, cu conștiința de stăpân, a primatului neamului românesc pe aceste plaiuri: pe pământul lui, pe sufletul lui și pe cultura lui; în ultima analiză, pe destinul lui istoric, fiindcă el singur este răspunzător de măreția sau micimea acestui

destin. Toate celelalte probleme, de orice natură ar fi ele, își subordonează ființa acestei idei centrale, primindu-și rezolvarea în funcție de ea, după cum ajută sau împiedică, înalță sau coboară demnitatea românească în fața istoriei lumii; ca atare și problema minoritară. Toate eforturile legionare se concentrează în jurul acestei idei; toate jertfele legionare se fac pentru înfăptuirea ei. Se fac pentru o renaștere românească în cinste și demnitate; deci, pentru sporirea prestigiului neamului românesc. Și, pentru a duce la bun sfârșit o atare sarcină, legionarii sunt hotărâți să nu dea un pas înapoi, nici să se abată de pe drumul ales, confirmat la tot pasul de probe incontestabile ca fiind cel bun. De aceea nu pot admite falsificarea sufletului românesc printr-o presă care nu este românească în gând, simțire și conduită, nu pot trece nepăsători pe lângă pervertirea simțirii sănătoase românești prin publicații murdare, nici pe lângă îndobitocirea minții și măcinarea sănătății fizice prin alcool jidovesc al țărânului român; cum nu pot asista, iarăși, cu brațele încrucișate, la acapararea artelor de viață românească: comerțul, industria și finanțele, de un neam care nu are nimic cu glia și sufletul românesc și a cărui singur gând este exploatarea și stărpirea vieții românești. Dărz, hotărât și cu sufletul gata de luptă, se ridică tineretul legionar și cheamă la luptă țara, țara cea sănătoasă în gând și simțire românească, pentru mântuirea neamului. Luptă cu desnadejde pentru recucerirea pozițiilor pierdute și pentru alungarea cotropitorilor. E de mirare, în aceste împrejurări, că tineretul legionar a ținut pe jidovi la stălpul infamiei, declarându-i dușmanii cei mari ai neamului? Hotărât, nu. Nu, fiindcă nu li se poartă războiu, pentru credința lor sau patrimoniul lor, dacă ar avea vreunul. Ci li se poartă pentru că atentează la viața neamului românesc, pregătindu-l moartea. Un lucru trebuie însă știut: Legiunea nu poartă războiul pieziș, prin lovituri nedemne, care înjosesc. Războiul Legiunii este un războiu loial, chiar și atunci când adversarul e mișel. Acest fapt nu va fi desmințit nici în luptă cu jidovimea. Legiunea va duce războiul legii, luptând în cadrul legii, după regulile umane. Ce dovezi mai lesne se pot oferi decât acele date până acum? Legiunea nu s'a datat spargerilor și manifestațiilor zgomotoase de stradă împotriva jidanilor; n'a distrus sinagoge și prăvălii, nici n'a spart geamuri și capete de jidani. Ea s'a luat de piept cu jidovii, după legi, căutând să câștige pozițiile pierdute de Români, făptuind, Batalionul comerțului românesc a început războiul acolo unde nimeni nu poate condamna ci toată lumea trebuie să aplaude: în comerț. De ce? Deoarece Căpitanul și-a dat seama de un lucru: manifestațiile de stradă și agitațiile sunt sterile; ele nu rezolvă nimic: Singura care rezolvă ceva este fapta. Și a pornit războiul pe un teren care, judecat după roadele de până acum, va produce mult. Este calea care va asigura victoria!

Cu minoritarii creștini, Ungurii și Sașii în special, lucrările stau astfel, pentru că și poziția lor față de Români este alta.

Stabiliți de veacuri pe plaiurile românești, și-au crescut istoria și tradiția de viață conlocuind cu Românii. Și deseori viața lor s'a împletit cu viața românească, istoria lor scurgându-se paralel, când nu erau în contact strâns, cu istoria poporului român. Poporul de jos, mai ales a avut o soartă asemănătoare, indiferent de naționalitate: Românii și Ungurii, ca iobagi, în trecut, erau la fel de oprimați de stăpânii lor, nobilii. Iar Sașii și Secuii, înzestrați cu privilegiul



speciale de principii Ardealului și regii Ungariei, deseori au fost amenințați de stăpânire cu răpirea drepturilor obținute. Și cronica acelor vremi povestește pe fiecare filă de luptele duse de către Sași și Secui împotriva celor ce vroiau să-i despoaie de drepturi, iar în aceste lupte de salvare a prestigiului și privilegiilor lor erau, aproape întotdeauna, ajutați de voievozii români din Muntenia și Moldova. Secuii mai ales, găseau totdeauna sprijin la voievozii români, de care erau mai legați decât de principii Ardealului. Iar în lupta dusă de domnii români cu valul cotropitor al semilunei s'a amestecat deopotrivă sângele românesc cu cel săcuiesc, în apărarea creștinătății.

După filele cronicelor, prin urmare, Români, Secui, iobagi Unguri și Sașii, au trăit împreună pe aceste plaiuri și și-au dus greu viața laolaltă multă vreme. Evident, pe poziții deosebite și după spiritul unor tradiții distincte dar nu atât de distincte încât apropierea să fie total îngădite și circuitul de viață dintre ele complet oprit: tradițiile populațiilor conlocuitoare s'au influențat între ele și sângele încă s'a amestecat, mai mult sau mai puțin, dar s'a amestecat.

Firește, au existat frecări și opresiuni. Aceste frecări și opresiuni au crescut mai ales în ultimul timp, când ideea de naționalitate și-a impus ființa pe primul plan al vieții popoarelor. Atunci deosebirile s'au accentuat și presiunea stăpânitorilor s'a potențat și ea, susținută de zelul păstrării pozițiilor cucerite, serios amenințate de națiunile redeșteptate la conștiința ființei și puterii lor.

Românii au avut multe de îndurat. Umilințe de tot soiul s'au abătut peste capetele strămoșilor noștri. Stăpânirea nu slăbea un moment frâna care conducea grija desnaționalizării.

Dar, ceea ce este semnificativ, și vrednic de reținut din toate aceste opresiuni, și din toate eforturile de desnaționalizare făcute de streinii creștini care stăpâneau părți din masa poporului român, este faptul că opresorii n'au căutat niciodată să falsifice cultura românească, nici să corupă sufletul oamenilor. Procedau forte, e drept, dar nu recurgeau la mijloace talmudice. Se foloseau de tot ce putea: persuasiune, violență, promisiuni, etc. Dar nu întrebuițau procedeele familiare jidanilor.

Iar acum, când realitățile s'au schimbat și raportul de forțe a îmbrăcat înfățișarea sa naturală, Românul stăpân în țara lui, pe pământul lui, aceste lucruri nu trebuesc uitate. Evident, sunt lucruri cari, prin umilințele și suferințele provocate, nu pot fi șterse din memoria neamurilor. Ar fi nedrept totuși, și nedemn în același timp, ca, atunci când fața lucrurilor se schimbă, să se aibă în vedere numai ceea ce a fost rău, și să nu se ia în considerare nimic din acele fapte care lămuresc realitățile și dau celui ce merge după indicațiile lor, posibilitatea să se arate superior agresorului de odinioară. Legionarismul își dă seama de acest adevăr: cum își dă seama că numai realitățile pot conduce sigur la fel străduințele sale.

Și, în problema minoritară nu se uită un lucru elementar, intrat de mult în patrimoniul spiritual al vitii contemporane: neamurile nu pot fi desnaționalizate prin forță. Un neam, care-și cinstește onoarea, moare dar nu capitulează în fața forței, atunci când în schimbul capitulării i se lasă viața dar i se ia sufletul și credințele. Dacă ar capitula, pretându-se compromisiurilor, acel neam e vrednic de dispreț, fiindcă își pătează numele cu necinste.

Pătrunsă de aceste idei, mișcarea legionară, atunci când va avea în mână destinele statului român, nu va putea utiliza forța pentru a desnaționaliza minoritățile etnice și pentru a le încorpora astfel în masa românească. Aceasta nu ar corespunde loialității și demnității legionare. Va trebui să lucreze, totuși, Legiunea pentru apropierea minorităților etnice de sufletul românesc. Conlocuind cu noi, bucurându-se de drepturi și având obligații față de statul român, acțiunile lor ne privesc de aproape. Și am vrea ca munca lor să fie real utilă, și cât mai rodnică, statului care îi găzduiește și le oferă din belșug traiul.

Activitatea lor, oricât am dori-o noi, nu va fi însă cu adevărat rodnică pentru viața românească atâta timp cât minoritarii creștini nu vor fi pătrunși de necesitatea conlucrării sincere cu Românii pentru înălțarea și sporirea prestigiului statului român, care este și al lor, punând suflet în această conlucrare. Atâta timp cât ei, văzându-și exclusiv de interesele lor, se vor mulțumii să stea în rezervă, de multe ori peiorativ apreciabilă, față de viața românească, refuzând deseori contactul cu Românii și permițându-și atitudini arogante și disprețuitoare față de statul care-i găzduiește și-i hrănește, o apropiere și conlucrare rodnică nu are sorți să se înfăptuiască.

E necesară o schimbare de atitudine în sufletul minoritarilor, dirijată de sincera dorință a colaborării cu Românii. Care, odată operată în suflete, va duce la recunoașterea drepturilor noastre de stăpâni pe destinele acestei țări, cu toate consecințele ce incumbă aceste drepturi, și fixarea adevăratei poziții a lor în angrenajul statului român.

Pentru aceasta însă, pentru ca să se ajungă la o asemenea răsturnare, favorabilă nouă, în mentalitatea minoritarilor, Românii, și în special conducătorii vieții românești, trebuie să dea dovadă de mult tact și simț de dreptate în raporturile cu minoritarii. Trebuie să dea dovadă de acel simț de echitate care cinstește pe acei care îl au. Și Legiunea, prin șeful ei, când și-a fixat poziția față de minoritari, a lăsat să se înțeleagă simțul de dreptate ce o animă.

E necesară intervenția încă a unui alt fapt, pe lângă tact și simț de dreptate. Și acest lucru e necesar să vină din partea noastră a Românilor.

E nevoie de o radicală transformare a vieții noastre de până acum: Ca suflet, mentalitate, deprinderi și moravuri politice. E nevoie să alungăm din viața noastră bizantinismul, luat termenul în înțelesul lui cel mai rău, să sfărâmăm tot ce ne coboară și ne scade prestigiul; să ucidem în noi rădăcinile răului, promovând munca, cinstea, demnitatea, în viața privată și publică. Să devenim prin urmare, alții, animați de alte idealuri, cele care înalță și cinstesc pe om, nu acele obișnuite azi, care murdăresc un om și necinstesc un neam. Când vom fi operat asupra noastră, în sufletul nostru, o atare revoluție, neamul românesc va crește în prestigiu.

Atunci, în fața unui stat puternic și a unui neam renăscut, condus de oameni de onoare, corecți și animați de simțul de dreptate, minoritarii creștini din România vor avea o altă atitudine, deosebită de aceea pe care obișnuiesc să o aibă astăzi. Se va face atunci transformarea necesară, atât de dorită, în sufletele minoritarilor, ajungându-se la o apropiere și colaborare sinceră între conlocuitori, nu numai una de oportunitate, condusă de satisfacerea intereselor.

Și ar începe atunci, desigur, asimilările, deoarece minoritarii ar socoti o



onoare pentru ei înglobarea lor în masa românească, crescută într-o disciplină nouă; ar accepta ca o favoare intrarea în marea familie a neamului românesc. Iar acestea ar fi adevăratele, și singurele, asimilări rodnice, fiind făcute pe calea naturală a consimțământului, nu prin presiuni și constrângeri, cari mai mult învrăjbesc.

În această direcție nu s'a făcut decât foarte puțin. Conducătorii de până acum ai vieții românești s'au mulțumit să încheie cu minoritarii „pacte și cartele electorale” de unde avantajă ieșeau tot minoritarii, dar au neglijat aproape apropierea sufletească de Români, făcută pe bazele unei stime reciproce și a respectului față de drepturile noastre de stăpâni în viața de stat. Golul acesta caută să-l umple Legiunea. A pornit munca pe aceste temelii și sorții biruinții se arată tot mai mult. A înălțat steagul de luptă pe care sta scris cu litere de foc obiectul urmărit: renașterea neamului românesc la o viață nouă, de muncă, cinste și eroism.

Și în această luptă pentru alte orizonturi românești, declară războiu fără cruțare celor ce se opun, streini și Români; dar e hotărâtă să urmeze realitățile și să respecte tot ce e legal și drept, tot ce e omenească, e hotărâtă să calce cu pași loiali și cavalierești, fără teamă, răspunzând prieteniei cu prietenie, sabiei cu sabie.

ION COVRIG NONEA.



## ADEVARUL ȘI OAMENII MARI<sup>1)</sup>

Nihil magis praestandum est, quam ne pecorum ritu sequamur antecedentium gregem, pergentes, non qua eundum est, sed qua itur.

Seneca de vita beata. Cap. I.

I.

Sunt îndreptățit, cred, să am, despre judecata lumii căreia îi încredințez aceste pagini, o părere atât de bună, încât libertatea pe care mi-o iau, de a contrazice oameni mari, nu-mi va fi privită ca o nelegiuire. A fost o vreme când o asemenea încercare se lega de multe temeri, dar îmi închipui că vremea aceea a trecut acum, și mintea omenească s'a deslegat cu bine de cătușele, pe cari i-le pusese odinioară neștiința și admirația. Astăzi cineva poate îndrăzni fără frică să nu țină seamă de autoritatea unor Newton și Leibnitz, dacă aceasta ar împiedeca descoperirea adevărului, și să nu asculte de nicio altă considerație, decât de îndemnul minții.

II.

Pornind a respinge ideile unui Domn von Leibnitz, Wolf, Herrmann, Bernoulli, Bülfinger și alții, și dând preferință alor mele, n'aș vrea să am judecători mai răi decât pe ei, deoarece știu că, în cazul când mi-ar respinge părerile, judecata lor nu le-ar condamna totuși intenția. Nu li se poate face un elogiu mai nimerit acestor bărbați, decât îngăduindu-și a critica fără sfială în fața lor toate părerile, fără a face excepție cu ale lor înșișle. O ținută de felul acesta a adus unui mare bărbat din antichitate, cu toate că într-o altă impre-

1) Sub titlul acesta, traducătorul publică «precuvântarea» lui Kant la cea dintâi lucrare a lui: «Gedanken von der wahren Schätzung der lebendigen Kräfte und Beurtheilung der Beweise, deren sich Herr von Leibnitz und andere Mechaniker in dieser Streitsache bedient haben, nebst einigen vorhergehenden Betrachtungen, welche die Kraft der Körper überhaupt betreffen», scrisă în 1746 și publicată în 1749. Lucrarea însăși nu are desigur pentru știința mecanicii decât o valoare istorică. Prefața ei însă își păstrează încă o vie actualitate, — la noi poate mai mult decât în alte părți. D. C. A.



jurare, foarte meritate laude. Trecându-se peste meritele pe cari și le câștigase pentru libertatea Syracusei, Timoleon a fost chemat odată înaintea judecării. Judecătorii erau revoltați de cutezanța păritorilor săi. Dar Timoleon a privit această întâmplare cu totul altfel. O asemenea încercare nu putea să displacă unui om, pentru care cea mai mare bucurie fusese să-și vadă patria în cea mai deplină libertate. El a apărut pe cei cari au folosit libertatea chiar împotriva lui însuși. Toată antichitatea a însoțit cu cuvinte de laudă acest fel de a proceda.

După ostenelele atât de mari, pe cari și le-au dat cei mai mari bărbați pentru libertatea minții omenești, să ne temem acum că le va dispăcea succesorul lor?

## III.

Voiu întrebuința în avantajul meu această modestie și îngăduință. Dar nu le voi întâlni desigur decât acolo unde se distruge în adevăr semnul meritului și al unei adevărate științe. Dar rămâne în afara acestui semn o mare mulțime, asupra căreia prejudecata și autoritatea oamenilor mari exercită încă o cruntă domnie. Domnii aceștia, cari ar vrea bucuroși să fie socotiți arbitri în discuțiile dintre învățați, par a fi foarte pricepuți în a judeca o carte fără să o fi citit. Pentru a o critica e destul să li se arate doar titlul acesteia. Când autorul e necunoscut, fără renume și merite, cartea nici nu merită să se piardă timpul cu ea; cu atât mai mult când își propune lucruri mari: să critice oameni celebri, să îndrepte știința și să recomande lumii propriile lui idei. Dacă în fața tribunalului științei ar fi vorba de număr, așa avea o situație disperată. Dar primejdia nu mă neliniștește. Căci e vorba de mulțimea celor cari locuesc, cum se spune, jos la picioarele Parnasului, cari nu posedă nicio proprietate și n-au niciun cuvânt în alegeri.

## IV.

Prejudecățile sunt pentru oameni și ele menajează comoditatea și amorul propriu, două însușiri cari nu se pot desființa decât odată cu aceea de om. Cel care e stăpânit de prejudecăți înalță anumiți oameni, pe cari ar fi zadarnic să-i micșorezi și să-i cobori până la tine, deasupra tuturor celorlalți la o înălțime de neatins. Această alegere învâluie pe toți ceilalți într-o desăvârșită egalitate și-l face să nu observe deosebiriile cari există totuși între aceștia și cari îl pun de altfel în neplăcuta situație de a observa cum poate fi întrecut cineva de către cei cari se găsesc încă în mijlocul celor de rând.

Așa dar câtă vreme deșertăciunea omenească va mai stăpâni încă sufletele, tot atât va dura și această prejudecată, cu alte cuvinte nu va dispărea niciodată.

## V.

Nu voi sta o clipă la îndoială, în cursul acestei lucrări, să combat deschis afirmația oricărui om celebru, dacă aceasta se va dovedi falsă minții mele. Această libertate îmi va atrage urmări odioase. Lumea e foarte înclinată să creadă că cel care socotește că posedă, într'un caz sau într'altul, o cunoștință

mai adevărată decât aceea a unui mare învățat, se și prețuește în inchipuirea lui mai presus de acesta. Îmi permit să declar că această impresie e foarte înșelătoare și că aici ea înșală cu adevărat.

În alcătuirea minții omenești nu se găsește n asemenea proporție și analogie ca în construcția corpului omenească de pildă. În cazul acestuia este în adevăr cu puțință ca din mărimea cutărui sau cutărui mădular să tragi o încheiere despre mărimea întregului; dar în privința însușirilor minții lucrurile stau cu totul altfel. Știința e un corp neregulat, fără simetrie și uniformitate. Un învățat de mărimea unui pitic întrece deseori în cutare domeniu al științei un altul, care prin întinderea cunoștințelor sale se ridică cu mult deasupra celui dintâi. Vanitatea omenească nu merge, după toate aparențele, atât de departe încât să nu-și dea seama de această deosebire și să confunde priceperea cutărui adevăr cu suma cuprinzătoare a unor cunoștințe foarte alese; cel puțin eu știu că mi s'ar face o nedreptate, dacă mi s'ar aduce această învinuire.

## VI.

Lumea nu e atât de absurdă să-și închipue că un mare învățat nu mai e supus cătuși de puțin pericolului de a greși. Și totuși faptul că un scriitor de rând și necunoscut a evitat acele greșeli, din care pe un mare bărbat nu l-a putut scăpa toată inteligența lui, constituie o dificultate care nu se acceptă așa de ușor. E multă cutezanță în aceste cuvinte: Adevărul după care s'au străduit zadarnic cei mai mari maestri ai științei omenești s'a descoperit întâi minții mele. Nu îndrăznesc să dovedesc această afirmație, dar nici n'as vrea s'o contrazic.

## VII.

Sunt de părere că uneori nu e rău să nutrești o anumită nobilă încredere în propriile tale puteri. O încredere de felul acesta ne însuflețește toate străduințele și le dă un anumit avânt foarte încurajator pentru cercetarea adevărului. Când cineva are acea înclinare de a putea crede că părerilor lui li se poate acorda oarecare încredere, și că e cu puțință să descopere greșeli la un Domn von Leibnitz, atunci el își dă toată osteneala să-și adevărească presupunerea. După ce ai greșit de o mie de ori într-o cercetare, câștigul care reiese de aci pentru cunoașterea adevărului va fi totuși mult mai însemnat decât dacă ai fi mers numai pe drumul obișnuit.

Iată pe ce mă întemez. Drumul pe care vreau să merg mi l-am schițat. Voiu porni la lucru și nimic nu mă va împiedeca de a-l duce până la capăt.

## VIII.

Mai este o obiecție care mi se va aduce și pe care trebuie, se pare, s'o preîntâmpin. Voiu avea uneori tonul unui om foarte sigur de adevărul afirmațiilor sale și care nu se teme că va fi contrazis sau că argumentele sale l-ar putea înșela. Nu sunt așa de vanitos să-mi închipui deabinelea un lucru ca acesta, și n'am de ce feri atât de grijulu afirmațiile mele de impresia vreunor



greșeli : căci după atâtea rătăcirii la care a fost supusă în toate timpurile mintea omenească, nu mai este nicio rușine de a mai greși încă odată. Procedeu acesta urmărește cu totul altceva. Cetitorul acestor pagini e pregătit mai înainte de a se îndrepta spre lucrarea mea, datorită ideilor cari se găsesc astăzi în circulație cu privire la forțele vii. El cunoaște ceea ce s'a gândit în această privință înainte de a-și publica Leibnitz teoria sa mecanică asupra universului, iar concepția acestui bărbat trebuie să-i fie deasemenea cunoscută. El s'a lăsat desigur convins de argumentele uneia din cele două partide, și după toate probabilitățile, de partida lui Leibnitz, fiindcă toată Germania s'a declarat acum pentru ea. Cu această dispoziție citește el aceste pagini. Pledoariile pentru forțele vii sub forma dovezilor geometrice i-au cucerit în întregime sufletul. Ideile mele le privește numai ca îndoeli, și numai dacă am noroc, le consideră oarecum probabile, îndoeli a căror împrăștiere o lasă în seama timpului și cari nu pot constitui totuși o piedică pentru adevăr. Dimpotrivă eu trebuie să depun toată arta spre a reține de partea mea ceva mai mult atenția cetitorului. Trebuie să mă arăt în toată lumina convingerii, pe care mi-o dau dovezile mele, spre a-l face atent asupra temeiurilor, cari mi-au insuflat mie această certitudine.

Dacă eu mi-aș expune ideile numai cu titlul de îndoeli, lumea, care și așa e înclinată să nu le dea nicio valoare, ar trece foarte ușor peste ele ; căci o părere, pe care crezi că ai răsturnat-o odată, va mai găsi încă multă vreme adepți, cu toate că îndoelile prin cari a fost atacată, sunt încă tot așa de probabile și nu pot fi spulberate cu ușurință.

Orice scriitor își pune de obicei pe neobservate cetitorul în dispoziția sufletească în care s'a găsit el la întocmirea scrierii sale. Eu aș vrea deci, dacă s'ar putea, să-i împărtășesc mai de grabă starea de convingere decât pe aceea de îndoială ; întrucât cea dintâi e mai favorabilă pentru mine, și poate că și adevărului, decât cea de a doua. Acestea sunt micile trucuri pe cari nu trebuie să le disprețuiesc, pentru a restabili măcar într-o oarecare măsură echilibrul balanței, pe care autoritatea unor oameni mari o înclină atât de mult înspre ei.

## IX.

Ultima dificultate pe care vreau s'o înlătur este aceea care mi se va face în legătură cu lipsa de politeță. Se pare că bărbaii pe cari mi-am permis să-i critic, trebuia să-i întâmpin cu mai mult respect decât am făcut-o eu. Ar fi trebuit să-mi exprim părerea pe care mi-am dat-o despre afirmațiile lor pe un ton mult mai blând. N'ar fi trebuit să le numesc *greșeli*, *falsități* sau chiar *orbiri*. Asprimea acestor expresii pare să micșoreze marile nume împotriva cărora sunt îndreptate. Pe vremea distincțiilor, care a fost și vremea severității moravurilor, s'ar fi răspuns că afirmațiile trebuiau judecate independent de preferințele personale ale autorilor lor. Politeța acestui secol îmi impune însă o cu totul altă normă. N'aș avea nici o scuză, dacă felul exprimării mele ar jigni respectul pe care-l cer din parte-mi meritele unor oameni mari. Dar sunt sigur că lucrurile nu stau așa. Dacă alături de marile descoperiri întâlnim și rătăcirii evidente, aceasta nu e atât o lipsă a omului, cât mai degrabă a omenirii ; și i s'ar face acesteia o prea mare onoare, în persoana învățaților, dacă am vrea s'o scutim

cu totul de ele. Un mare bărbat, care-și înalță o clădire de idei, nu-și poate îndrepta atenția deopotrivă de puternic asupra tuturor laturilor cu putință. El e prins îndeosebi într-o anumită privință și nu e de mirare că-i scapă atunci prin altă parte greșeli, pe cari le-ar fi evitat desigur, dacă, dincolo de acea preocupare, și-ar fi îndreptat atenția numai asupra lor.

Vreau să spun adevărul fără înconjur. Nu mă voiu sfii să socotesc adevărate greșeli și falsități toate acele afirmații, cari îmi vor apărea ca atare în considerațiile mele ; și de ce m'aș sili oare să ascund cu atâta teamă în scrierea mea gândul acesta, spre a simula ceea ce nu gândesc, dar ceea ce lumea ar vrea să fi gândit ?

Și la dreptul vorbind, tot rău aș ieși și cu ceremonia, dând tuturor părerilor, pe cari le exprim despre marii bărbați, un anumit ton de politeță, îndulcind cu îndemănare expresiile și făcând să se vadă pretutindeni semnul respectului, această grijă m'ar strâmtora deseori supărător din pricina alegerii cuvintelor, și m'ar sili să alunec dincolo de cărarea cercetării lor filosofice. Vreau deci cu prilejul acestor lămuriri, să fac o declarație publică de respectul și stima, pe cari le voi avea întotdeauna față de marii maeștrii ai științei noastre, pe cari voi avea onoarea de a-i numi acum adversarii mei, și cărora libertatea judecărilor mele nu le va aduce nici cea mai mică știrbire

## X.

După deosebitele prejudecăți, pe cari m'am străduit să le înlătur acum, mai rămâne totuși însfârșit încă o prejudecată legitimă, căreia îi datorez cu deosebire ceea ce s'ar găsi oarecum încă convingător în scrierea mea. Când mai mulți oameni mari, de o încercată inteligență și putere de judecată, au ajuns, unii pe aceleași căi, alții pe căi deosebite, la afirmarea aceleiași idei, e mult mai probabilă presupunerea că dovezile lor sunt bune, decât că mintea unui oarecare biet scriitor ar fi observat mai exact precizia în acele dovezi. Deaceia acesta are destule motive să-și înfățișeze considerațiile critice cât se poate de împede și de neted, să le împartă și să le deosebească așa fel încât, în cazul când ar săvârși poate o greșeală, aceasta să-i sară numai decât în ochi ; căci se presupune că, în cazul când problema e deopotrivă de complicată, adevărul îl va descoperi mai de grabă cel care îl întrece pe cellalt în inteligență. El trebuie să-și întreprindă deci cercetarea cât se poate de simplu și ușor, ca să poată presupune în considerațiile sale, după măsura inteligenței lui, tot atâta lumină și dreptate, cât are cellalt după măsura judecății sale, într-o cercetare mult mai complicată.

Această observare mi-am făcut-o, în realizarea celor ce mi-am propus, ca o lege, cum se va vedea îndată.

## XI.

Înainte de a termina aceste lămuriri, să luăm totuși pe scurt cunoștință de stadiul actual al controversei privitoare la forțele vii.

După toate probabilitățile, Domnul von Leibnitz n'a observat dela început



forțele vii în cazurile, în cari le-a înfățișat lumii pentru prima oară. Deobiceiu începutul unei păreri e mult mai simplu, mai cu seamă al unei păreri, care aduce lucruri atât de îndrăznețe și de minunate, ca aceea despre evaluarea la patrat. Au fost anumite experiențe, cari sunt foarte obișnuite și prin cari ne dăm seama că o mișcare reală, de pildă o lovire sau o presiune, e însoțită întotdeauna de o putere ca o apăsare moartă, cu toate că e puternică. Această observație a fost poate sămânța ideii, care, intrând pe mâinele Domnului von Leibnitz, nu putea să nu dea roade, și care, date fiind aceste mâini, a crescut de mărimea uneia din cele mai celebre învățături.

## XII.

La dreptul vorbind, problema forțelor vii pare, ca să zic așa, anume făcută pentru a amăgi cândva, indiferent când, mintea. *Obstacolele înlăturate din calea gravitației, materiile dislocate, arcurile strânse, masele în mișcare, vitezele rezultate din mișcarea compusă*, totul se potrivește de minune să provoace ideea despre *evaluarea la patrat*. Sunt timpuri când mulțimea dovezilor face tocmai ceea ce ar împlini altădată precizia și claritatea lor. Un asemenea timp e astăzi pentru apărătorii forțelor vii. Când aceștia văd la una sau la alta din dovezile lor oarecum puțină putere de convingere, atunci vine impresia adevărului, care răsare dimpotrivă din tot mai multe părți, și le întărește convingerea, nelăsând-o să șovăe.

## XIII.

Mai greu de spus este de ce parte s'a arătat până acum probabilitatea victoriei în controversa aceasta a forțelor vii. Cei doi Domni Bernoulli, Domnul von Leibnitz și Herrmann, cari stăteau în fruntea filosofilor națiunii lor, n'au putut fi întrecuți de autoritatea celorlalți învățați din Europa. Bărbații aceștia, cari stăpâneau toate armele geometriei, au fost singurii în stare să impună o părere, care n'ar fi trebuit poate să iasă la lumină, dacă ar fi încăput pe mâinele unui susținător mai puțin celebru.

Atât partida lui Cartesius, cât și aceea a Domnului von Leibnitz au simțit pentru ideile lor toată convingerea de care e în stare omul, deobiceiu, în materie de cunoștință. De amândouă părțile nu s'a făcut decât să se deplângă prejudecățile adversarului, și fiecare partidă a crezut că părerea ei ar fi cu neputință să fie pusă la indoială, numai dacă adversarul ei ar vrea să-și dea puțin osteneala s'o privească într-o stare sufletească liniștită și fără porniri.

Cu toate acestea există o anumită deosebire curioasă între felul în care caută să se susțină partida forțelor vii și acela în care se apără teoria lui Cartesius. Aceasta se sprijine numai pe cazuri simple, în cari adevărul și eroarea pot fi deosebite ușor și sigur, cealaltă dimpotrivă își complică și întuneacă pe cât poate dovezile și scapă, ca să zic așa, cu ajutorul nopții dintr-o luptă, în care la lumina dreaptă a clarității, ar fi pierdut în orice caz.

Leibnitzianii mai au de partea lor aproape toate experiențele; poate că e singurul avantaj pe care-l au față de Cartesiani. Domnii Poleni, S'Gravesande

și van Musschenbroeck le-au făcut acest serviciu, ale cărui urmări ar fi minunate, dacă s'ar fi slujit mai bine de ele.

În aceste lămuriri nu voi spune nimic despre ceea ce vreau să fac în lucrarea de față cu privire la problema forțelor vii. Această carte n'are altă nădejde de a fi citită, decât aceea că e scurtă, cititorului îi va fi deci lesne să-i cunoască cuprinsul.

Dacă ar fi să-mi fac oarecare iluzii, aş spune că ideile mele ar putea face un lucru, nicidecum incomod, punând capăt uneia din cele mai mari desbinări care există astăzi între învățații din Europa. Numai cât o asemenea închipuire e deșartă; nicăieri nu prețuiește mai puțin părerea unui om decât în propria lui cauză. Eu nu sunt atât de stăpânit de cauza mea, încât să mă las condus în favoarea ei de vreuna din prejudecățile amorului propriu. Dar oricum ar fi, îmi îngădui totuși să prevăd cu încredere: că această discuție sau se va termina în scurt sau nu va înceta niciodată.

Traducere de DUMITRU CRISTIAN AMZAR





## ȘTIINȚĂ ȘI FILOSOFIE

ȘTIINȚA-LUI MIRCEA ELIADE. — În cultura română, după război, au apărut o seamă de înfăptuiri cari ne îndreptălesc să credem în destinul acestei culturi. Sufletul românesc încearcă să se realizeze și să se exprime în opere de o înălțime care vor depăși desigur cotidianul.

Una dintre cele mai interesante activități este aceea purtată de Mircea Eliade. Marele public îl cunoaște în deosebi prin operele sale literare, prin romane. Nivelul scăzut al acestui public nu s'a putut ridica până la opera sa științifică, cu toate că problematica științifică nu se deosebește prea mult de cea literară.

Mircea Eliade ne-a dat de curând o lucrare nouă sub titlul: *Cosmologie și alchimie babiloniană*. Multe altele din istoria religiilor și istoria științelor au precedat-o.

Avem pentru autorul nostru o atitudine pozitivă, o deosebită prețuire față de talentul și de munca sa. Sub semnul acestei afecțiuni ne vom permite să precizăm câteva lucruri pe marginea cărții, cari privesc întreaga sa activitate științifică. Vom vorbi deci despre ceea ce ne deosebește nu despre ceea ce ne apropie de Mircea Eliade.

Nu vom discuta aici lucrarea în datele materiale ce le cuprinde, ci mai mult metoda pe care o întrebuintează și legăturile în cari lucrarea se găsește cu cultura noastră în special și cea universală în general.

Intemeiat pe o experiență mai veche, Mir-

cea Eliade publică la începutul cărții o prefață mai dezvoltată pentru a lămurii, sau, să zicem, pentru a preveni o seamă de obiecții ce i s'ar putea aduce.

Mircea Eliade înlătură categoric ideea că el ar face în lucrările sale de istoria științei, operă de erudiție. Cu totul altul este scopul acestor lucrări: acela de a aplica «o nouă metodă în filosofia culturii». A demonstra — cum am încercat noi în *Alchimia asiatică*, spune Mircea Eliade, — că alchimia indiană și chineză nu sunt științe empirice, nu sunt pre-chimii, ci tehnici mistice, soteriologice, nu înseamnă a face operă de erudiție ci de a aplica o metodă oarecum revoluționară în cercetarea culturilor orientale, metodă care se poate dovedi extrem de fertilă în filosofia culturii.

Noi nu spunem că operele sale sunt de «erudiție» și cât de riguroase sunt în izvoarele lor (nici n'am avea căderea de altfel) dar ne exprimăm nedumerirea în legătură cu metoda aplicată. Pe cât știm această «metodă revoluționară» e devenită un bun comun în știința occidentală. Problema originilor științei și tehnicii a preocupat mintea cercetătorilor de multă vreme. La început lucrurile au fost observate și cercetate parțial. Mai târziu, după război, problema a format obiectul unor lucrări speciale și «metoda» a fost se pare în întregime aplicată. Dacă n'am cita decât lucrarea *Les formes inférieures de l'explication*, a lui Daniel Esser-tier și ar fi îndeajuns. (În deosebi cap. II, III și IV).

Lucrul nu este de mirare că s'a ajuns la aceste idei, mai ales pentru cei cari cercetează direct din viață și cu fapte concrete, probleme de această natură. Magia, tehnica și știința primitivă ale țărânului român nu duc la alte concluzii.

Dacă ne îndreptăm atenția către cealaltă problemă, a legăturilor ce le poate avea lucrările lui Mircea Eliade cu cultura română, ne exprimăm din nou nedumerirea noastră chiar dacă am risca să fim introduși în categoria «conferenștilor» cum le spune autorul și camaradul nostru, acelor cari socotesc că lucrările sale sunt «inactuale». Noi nu le spunem așa, dar spunem că o muncă și un talent ca acela al lui Mircea Eliade ar rodi bogat dacă el ar părăsi câmpul de cercetare în care s'a situat și s'ar așeza în centrul problematicei vremii și în câmpul de cercetare al vieții noastre locale. În primul rând pentru că știința sa ar fi mai știință sau, *adevărată știință*. Căci, după cum mărturisea însuși profesorul nostru comun, Nae Ionescu, orice disciplină: știință, filosofie sau artă, trebuie să se hrănească din viață, din fapte pentru a rodi.

În al doilea rând cultura română este mai bine slujită dacă ne plecăm asupra vieții românești, asupra tainelor neamului nostru și asupra problemelor cari îl frământă. De unde să desprindem noi un sens și un stil românesc în lume? Din cărțile specialiștilor străini asupra culturilor asiatice sau din istoria și din tainele pământului și sufletului nostru național? Spune Mircea Eliade că «istorismul» a fost depășit și în cultura europeană începe să-și recapete prestigiul formele de sensibilitate pre-alfabetică și să se înțeleagă așa cum trebuie gândirea simbolică. Suntem aici de acord cu Mircea Eliade (fără să fim împotriva «istorismului»). Cum rezolvăm însă practic această poziție launtrică? Cercetând templul Barabudur, căruia i-a închinat un savant străin, o viață? Cercetând alchimia asiatică, chineză, indiană sau babiloniană? Putem noi să ne permitem acest lux pe motiv că metoda în care lucrăm este importantă pen-

tru o cultură? Dece nu și obiectul, dece nu și câmpul de cercetare?

Să așteptăm oare ca un De Martonne, un Pittard, un Weigand să facă știință și cultură pe material românesc?

Să lăsăm deci în seama altora cultura asiatică africană și toate celelalte, în seama acelor cari s'au definit și nu mai au ce face la ei acasă. Nici când nu-l vom putea măcar ajunge în rigoare și știință; nici când însă nu vor putea ei să ne ajungă în înțelegere în cercetarea vechii noastre civilizații a neamului.

A disprețui localul și a voi să faci dintr-o dată știință universală e cale greșită. E o poziție care ademenește și înșală. Noi creștem, ne ridicăm în universal, din local, din pământul românesc.

Dacă generația noastră ar fi măcar în stare să reconstituie mitologia românească și întreaga cultură originară românească, ar avea un merit de mare preț. Dacă noi cei de azi, vom avea puterea și meșteșugul să ne ridicăm la treptele superioare ale științei, va fi cu atât mai bine, dacă nu, vor face-o cei ce ne vor urma. Totuși prima datorie o are generația noastră, pentru că după noi nimeni nu va mai putea avea la îndemână o viață milenară vie.

În concluzie, noi putem ceti, ne putem informa de tot ce se lucrează peste graniți, pentru că ni se deschid astfel orizonturi noi, ne crește puterea de înțelegere față de ceea ce avem sub ochi, dar e o rătăcire să construim opere lipsite de legătură cu izvoarele directe.

Nu câștigă nici cultura universală și nici măcar cea românească

Ernest Bernea

OM ȘI NATURA. — Ultima carte a tânărului cercetător, Ion Conea, este o lucrare făcută pentru marele public. Geografie pentru toți, precizează autorul în subtitlul cărții.

Ca și manualele de învățatură elementară, cărțile de popularizare a datelor științifice sunt făcute la noi, obișnuit, de oameni cari n'au nimic comun cu știința; nici ca preocupare nici ca pregătire. Aceasta pentru că au ca scop câștigul material, nu acela spiritual.



A da elemente, a îndruma sau a iniția, cum se mai spune, pe cineva într-o artă sau o știință, este lucrul cel mai greu al învățăturii. De aceea numai cei bine deprinși, numai cei cu adevărat învățați pot face lucrări didactice și de «popularizare».

Ion Conea a dovedit, mai ales în vremea din urmă, o temeinică pregătire în științele geografice. Repetatele studii și cărți publicate, în deosebi cele de geografie istorică, ni-l arată ca pe unul dintre puținii cercetători tineri, bine orientați. El face știință din viață, din datele noi pe care le caută singur, nu din cărți. Ion Conea este un cercetător de teren, cecace este un mare merit în cultura română atât de încărcată de opere zadarnice.

*Om și natură* este o carte alcătuită din o seamă de comunicări și conferințe cu subiecte din geografia umană. Unele sunt în legătură cu rezultatele științei geografice în general și cu noile cuceriri ale omului asupra naturii, iar altele sunt desprinse direct din cercetările sale pe teren, adică acelea din Țara Hașegului. Temele sunt variate și pline de interes. Cartea are un caracter informativ nu documentar și explicativ.

Ceeace trebuie însă însemnat în legătură cu ființa acestei cărți este mesteșugul deosebit cu care autorul știe să câștige sufletul cititorului. Aceasta pentru că lucrarea, cu toate că își are rădăcinile în cercetări pozitive, se ridică până în limitele literaturii; și anume a literaturii superioare care ne crește launtric. *Om și natură*, este o carte scrisă cu multă înțelegere și căldură. De aceea ea depășește caracterul strict informativ pentru a deveni o operă personală de credință și îndemn.

Paginile scrise despre deosebitele «Țări» ale pământului românesc, despre munte, despre mare, portretul regelui arab Ibn Seud, sunt dintre cele mai frumoase și pline de rod.

Prin citirea acestei cărți omenia noastră iese sporită. Cu toate că se întemează și crește din știință, ea se realizează pe alt plan: acela

educativ, sufletește. *Om și natură* este o carte care se adresează mai mult inimii decât minții noastre.

Ernest Bernea.

## LITERATURĂ

**GHEORGHE BOLDEA:** *Soliloquii*. — Prin îngrijirea delicată și pioasă a prietenului credincios, Emil Giurgiuca, el însuși poet de fragedă simțire, a apărut în colecția «Abecedarul» și sub titlul de mai sus, un mănunchiu din poemele tânărului și regretatului poet din Mercheașă Târnavelor, Gh. Boldea. Culegerea e precedată de frumosul portret datorit d-lui Năsturel și de o prefață de multă înțelegere critică a d-lui Giurgiuca.

Cititorul de azi va putea măsura în cele aproape 40 de poeme — cărora le lipsește din păcate datarea — ce speranțe minunate am îngropat cu toții în mormântul de acum trei ani de pe Târnavă. Ceeace caracterizează poezia aceasta tânără — de-a lungul căreia, pe firul timpului, se simte efortul constant al poetului de a depăși bogăția verbală, metaforică, de care va izbuti tot mai mult să se elibereze în cele din urmă rânduri — e puterea muzicală a versului. Nu e vorba de sonoritate verbală ci de muzica adâncă a imaginilor care poartă spre lumină ritmul interior al gândului și al simțirii creatoare. Poeziile acestea cântă cum au cântat în sufletul autorului. Cântă visul instelat care prinde realitatea în cristale limpezi și reci ca apa nocturnă a cerului. Temele sale sunt steaua — soarele apare foarte puțin în poezia lui — cleștarul apei lunare, iubirea și moartea. În ritmul aerian al versului simțirea poetului se lărgeste pătrunzând până în cele mai îndepărtate unghere ale Firi, pentru ca apoi să le strângă pe toate în sufletul său. Priveliștea din afară apare ca pânza cea ușoară sub care trăește simțirea poetului lărgită prin gândul unei existențe înrudite ființei sale. Lumea lui Gh. Boldea se încheagă — mai cu seamă în ultimele poeme — într'un sentiment universal de tristețe senină, în care sunt continuu prezente legile

mari ale Firi, dar unde își face loc, venind din străvechea moștenire sufletească a neamului, nota minunii creștine.

Așa ne apare în *Colocviu ceresc*:

De ce-ți curg lacrimi pe obraz, cerule cu heru-  
[vimi,  
Că-ți rupi năvoadele albastre, grele de măr-  
[găritare?

Pământu-și mole 'n tine buzele amare  
Și scoate argintul țiernii în pomi spre limpezimi.

Tăcut în slăvi, murmuri în ape de cleștar  
Și vorbele și-aud în cupa sufletului meu  
Liturgic clopoșel, în plângător altar,  
Care-o să-mi tremure în vers mereu.

Mă simt o apă ruptă din trupul tău de-argint  
Ram înflorit de stele — ....

Pornind din același izvor, poate și local, trecerea dela lumea de basm la lumea materială împrejmuitoare se împlinește și faptele poetului se așează la mijloc între simbol și realitate sensibilă.

Dintr'o *Nocturnă*:

«Mi-am risipit pe grăuri gândurile 'n van  
S'adoarmă 'n așternuturi de hodină  
Le ciugulește cloșca de pe bolși, în lan,  
Când luna-i cerne boabe de lumină.

Intr'o asemenea poezie sentimentul iubirii apare purificat și înalt, fără să-și piardă intensitatea lui chinuitoare (v. *Nostalgie*, *Sbuciu*, etc.), ci, dimpotrivă, orhistrat în imensitatea stelară.

Te-ai ridicat din visuri, albă, ca o rugăciune  
Și cerul și-a plecat urechea la pământ  
S'asculte mersu-și sărutat de flori — un cânt  
Necunoscut de-albastra lui genune.

(*Insetare*).

Dar aci, ca și pretutindeni în poezia lui Boldea, e prezent sentimentul morții. Moartea e din marile legi complementare ale Firi. Din ea poate răsări viața:

Pământul plin de albe oseminte  
Respiră hohotind în mii de flori  
(*Primăvară*)

Pentru noi însă, pentru lumea individualului, e marea despărțire. De aci accentul nesfârșit de patetic al cântecelor sale de iubire

«Căci sub pământ nu-a căi să ne împreune  
Doar cripte încuiate cu lacătul de-apol.  
(*Insetare*)

Ne oprim aci. Despre Gh. Boldea și cântecul său melodic, cum spune E. Giurgiuca, și unduitor ca peisagiul potolit al malurilor celor două Târnavă, vom mai vorbi vre-odată mai mult decât în cadrul unei însemnări.

Poezia lui Gh. Boldea e o poezie aristocrată, făurită, cu o admirabilă siguranță a realizării artistice, la un grad mai înalt de abstracțiune, care o face mai puțin accesibilă lecturii comune. Și nu e aci căutare ci expresiunea unei simțiri absorbite și lărgite în gândul contemplativ, dar care-și păstrează mereu frăgezimea originară. De aci vine că pornind ca o mărturisire personală, poezia lui Gh. Boldea se ridică spre ceea ce fixează statornic, în cântec, poziția vieții omenești

Ion I. Ionescu.

**UN POET LUPTATOR.** — Poezia legionară crește ca tot ceea ce ține de sufletul tare și sănătos al mișcării acestora de renaștere a neamului. E un rod nou și bogat pe care îl dăruiește și în literatură, sufletul tineretului.

La începutul toamnei trecute, Valeriu Cărdă, cunoscutul ziarist dela «Buna Vestire» a făcut să apară un volum de poezii: *Culburi de lumină*. A fost una din frumoasele daruri ale anului 1937. Sufletul legionar s-a mai definit și s'a mai exprimat printr'o operă vie, adevărată.

Se crede în deoște că poezie adevărată este numai aceea de contemplație; poetul, un om lipsit de elemente active, creatoare. Poezia legionară vine să înlăture această părere, mai mult vulgară decât «romantică». Acest nou fel românesc de a fi, intrupat azi de tineret, a ri-



dicat poesia și poetul la treptele superioare ale vizionarului bogat în simțire dar și în indemn.

Poesia lui Valeriu Cărdă se așează pe această treaptă. În ea găsim un suflet frământat dar nu un suflet învins, găsim mărturisiri dar nu tănguii, găsim cântece dar nu vaete. Invățătura legionară desprinde un nou sens artei, cum desprinde și un nou sens vieții și omului.

Planurile vieții noastre, cel real și cel ideal, stau într-o continuă întrepătrundere. Sau, am putea spune, sufletul nostru este purtat de acela al poetului într-o lume ideală crescută din cea reală prin setea de lumină ce o poartă în el.

Viața românească, în realizările ei concrete, este prinsă în ce are ea mai trist dar și mai autentic, în satul românesc, din care am pornit cu toții, așa cum suntem, cu durerile și cu năzuințele noastre. Destinul acestui neam de țărani, în sborul său tăios în a-și deschide calea nouă, este prins în credința și în lupta legionară.

Temele ca și realizarea artistică a poetului stă în continua hrănire a Legiunei din adâncimile de viață a satului și în totala învăluire a ținutului românesc de sufletul legendar al Legiunei. Intotdeauna când Valeriu Cărdă face o descriere, simbolul, mitul crește și, din descriptivă poesia devine stare lăuntrică, pentru ca mai târziu să se transforme în indemn de viață nouă.

Iată câteva versuri de roditor legământ cu satul și trecutul:

Când trec prin satul meu dela hotar  
Mă 'nchin troițelor crescute din lumină,  
Și văd, aud și simt pe drumul secular,  
Cum trec străbunii mei și se închină.

Ei vin să toarne darnic, pe 'ntins de arătură,  
Potop de semne minunate și slăvite,  
Desleg străbuna lor învățătură,  
Din țărini românești, neprefăcute

(Fragment autobiografic)

Datele concrete sunt un cadru sau un prilej de stărnire a gândului care se schimbă în cântec și viziune a țării celei noi. Povestesc stăruiri... sau acele cântece ale Ardealului, No, hai!

și Horia în care trecutul se actualizează, sunt dintre poeziile cele mai caracteristice și mai bine realizate. Cităm din cea din urmă:

Hai, Horia.

Adună-ți oasele și chinul.

Că roata blestemată cere azi cuvânt.

Ești viu, ești mare, neînfrânt.

Ne crești în tânăr chip de Căpitan

Și-ți bate inima în piept de munte ardelean.

Un pas mai departe îl face poetul atunci când se roagă pentru fapta cea mare a neamului, fapta de învingere a veacului, când totul va căpăta o altă înfățișare:

Doamne,

La margini de hotar.

Amar aduc din satul meu uitat, departe,

Deschis să-mi fie sufletul, o parte

Pentru copii, abecedar...

Din lacrima ce-o poartă 'n colțul genei  
Țărani cu palma noduroasă și suflet răstignit,  
Am însemnat opriri la porțile Gheenei  
Și-am împletit  
Cunună de măriri pentru Înviere.

(Rugă pentru înviere).

Poesia lui Valeriu Cărdă este o nouă contribuție de simțire și artă. Poartă cu sine multă frăgezime și conținut viu. Deși mai puțin aspru, mai puțin sculptural decât Aron Cotruș, Valeriu Cărdă se apropie de marele poet ardelean, uneori chiar și în meșteșug (Haide, străine! Horia etc.). Versul său mai mult cântă decât dăltuește; dar acest cântec este o credință și un indemn de primenire, de ridicare la o faptă legendară. Imnul interior se schimbă în imn de biruință; poemul în indemn la luptă.

După acest tineresc volum de poezii, îi dorim lui Valeriu Cărdă o putere de neîntreruptă creștere lăuntrică și învingere a elementelor nepoetice cari îl pândesc din ascunzătorii vieții sale de gazetar.

Tudor Codreanu

## MUZICA

**CREȘTINISMUL, MUZICA ȘI STATUL.** Aruncându-ne o privire asupra întregii istorii a muzicii, din toate timpurile, constatăm că am ajuns momentul unei mărețe încheeri: că știința, arta și filozofia muzicală și-au elaborat sistemul și doctrina, au atins culmea fetei lor hiperbole cucerind cuvântul ultim și sintetic ce strălucia pe dansa; că ele își datorează creșterea și deplina maturizare exclusiv spiritului creștin; și că s-au născut și desăvârșit pentru a fi viitorilor creatori și genii călăuză, și scut în nesfârșirea veacurilor ce vor să vie.

Și totuși muzica era cât pe ce să nu fie îngăduită în ruga și viața creștinului.

Trolenele de păcate cari se năpustiseră asupra cugetului și simțirii și cari tocmai ocazionaseră venirea Mântuitorului. — Influențaseră și asupra muzicii, deprecind-o în gândirea acelor cari puneau mai presus de plăcerea vieții viața și mai presus de viață rostul ei. În vestita și nu mai puțin strălucita epocă alexandrină, muzica se separase de toate genurile literare, trăia prin ea însăși, devenise aproape exclusiv instrumentală și pentru întâia oară în destinul ei i se oferise ocazia de a se descoperi pe sine, în adevărata ei existență, și finalitate. Își aștepta pionierii cari, din știință, artă și filozofia cuprinse în germen în așezământul și mecanismul forțelor ei creatoare, să deducă principiile științei, artei și filozofiei însăși, unice și universale. Știință, artă, filozofie? — Înseamnă vocațiune, inițiere mistică, entuziasm, devotație, abnegație, sacrificiu. Cine mai putea poseda asemenea virtuți într-o epocă deplin coruptă, sufletește total putredă? Virtuozii flautului, lirei și chitarei nu urmăreau decât «efectul», ulmirea și cucerirea ascultătorilor, aplauzele, elogiile acestora, gloria și bogăția. Și muzica fu înăbușită, — distrusă și înmormântată în propriul germen; și uitată.

Cum erau deci primii părinți ai Bisericii să accepte în ofranda și viața creștină un element de răscolire și cultivare a exceselor de ordin fiziologic și biologic, ale funcțiunilor vitale de-

venite vicii și patimi ucigătoare și cari, în exclusivitatea lor inecau orice idee sau înclinațiune a virtuții, a binelui, a iubirii, a carității, a speranței, a credinței, — a spiritualității, ce-i, singură, viața cea adevărată? Și iată cum apărarea de păcat era să ducă la păcatul cel mai mare. Providența însă veghea. Și a triumfat ceaialtă idee. Că muzica nu este numai așa cum au nemernicit-o păcătoșii. Că în firea ei cea neprihănită e din izvor dumnezeesc. Că prin urmare trăiește într-ânsa însuși Dumnezeu. Și că pe undele și valurile ei adevărate flutură a omului, acea care nu moare, călătorește și răzbate prin toată veșnicia și nesfârșirea, până la vatra dumnezească, unde primește sărutarea întăritoare pe veci a Celui ce le-a făcut pe toate. Și creștinului i s'a dat voce, i s'a poruncit chiar, să cânte. Dar, de teama auzitelor vrăjmașe, trâmbițele lui David s'au făcut murmur; de teama Satanei, pătimașele «sensibile» s'au toplit în curatele purtătoare de simțire, difonice; și zbuciumurile patimilor, în mătăni. Iar acel murmur, a fost «punctul în haos» care a dat naștere piramidăului și labirintului monument actual al științei, artei și filozofiei muzicale. Prin ce miracol? Prin unicul miracol al vieții. Prin miracolul vocațiunii, devotamentului, inițierii, abnegației, entuziasmului și sacrificiului. Și prin muzică, s'a identificat viața omului cu esența religiei.

Ei bine, muzica nu a fost decât un nou trimes al cerului ca să ne confirme sensul vieții ce ni l-a relevat religiunea. Ea nu a fost posibilă decât grație acelor virtuți pe cari religiunea însăși ni le dă ca garanția absolută a vieții. Cultul muzicii se identifică deci cu acel al vieții și religiei. El ne înfățișează, ne cultivă, ne crește și ne face viața. Și, încă odată, ce este viața? Norocul vulgar? Nu. Belșug? Nu. Prosperitate? Nu. Mulțumire? Nu. Lăfăială? Nu. Viața este fericirea de a te devota și sacrifica pentru înlăturarea sau ușurarea durerilor, sfârșierilor și nenorocirilor altora mai puțin binecuvântați: pentru o cauză aducătoare de bunuri spirituale: pentru stărpirea deci a relei credințe și a cinismului, pricinii ale mizeriilor și ale piedicilor mun-



eli oneste și tenace. Iată ce trebuie să fie și viața de Stat.

Toate ramurile activității omenești merg paralel, în degradare ca și în regenerare. Și nu e cauză sau efect de degenerescență și distrugere ca să nu provoace ivirea unui germen de viitoare refacere. Cercetarea stadiului de evoluție — sau devoluție — a unui domeniu de viață ori manifestare ne oferă indiciul mersului, în totdeauna paralel legat, al tuturor celorlalte. Aspectul vastei reacțiuni de înviere prin muzică pe care — cu nebune contrareacțiuni temporare — o mărturisim de o mie nouă sute treizeci și opt de ani, ne îndeamnă să cercetăm cu nădejdea izbânzii stadiul în care a ajuns lupta, cele de mai multe ori interioară, a bunelor instincte omenești împotriva patimilor dezastruoase, pe toate terenurile, și deci și pe acel al politicii. Și, o! binecuvântare a bine diriguitorului providenței! Statul vechiu, se năruie sub ochii noștri. Societatea veche, îl urmează în prăpastia morții. Pier o societate și un stat bazate pe egoism și împilare, pe o pretinsă civilizație, materialistă, pe inichitate, minciună și crimă, pe viclenie, cinizm, fără de lege și pustiu spiritual. Și precum în religione, precum în vajnicul destin de clădire a adevăratei ființe muzicale, tot așa putem din chiar această clipă saluta și preamări cu glas răsunător peste continente și oceane ziua cea nouă, a redeșteptării virtuților, a cultului altruizmului sincer, a armoniei și spiritualității, cari încep să forțeze năvalnic porțile putrezite ale Statului și Societății, să le spargă hupoale cât munții, și cu fierul roșu al credinței să cauterizeze plăgile și cancerile din cari izbucnit-au timp de veacuri razele falșei străluciri. Se face iarăși zi pe toată viața acestei chinuite omeniri.

Dimitrie Cuclin.

**MUZICA LA RADIO.** — Arătăm în trecuta însemnare soarta nefericită pe care au avut-o încercările de popularizare muzicală ale Fundațiilor Regale. Arătăm și pricinile pentru cari încercările acelea n'au dat roade. Astfel, marele public, publicul de a cărui temeinică

educație muzicală nimeni nu se îngrijește, a rămas și mai departe nelămurit asupra fenomenului muzical.

Opera de «culturalizare» începută de F. R., cu un public restrâns, a fost reluată de o seamă de voltori de bine. Rezultatul nouilor încercări a fost însă același fiindcă mijloacele de propagandă întrebunțate au fost în totul asemănătoare celor ale F. R. și fiindcă vechilor «culturologi» s'au alăturat alții noi.

Iată activitatea Soc. de Radio, bună oară. Intocmai ca F. R., această societate, am putea spune «fără prințipuri», în loc de a îmbunătăți programul muzical arătând o mai mare grijă concertelor de muzică de cameră și de soliști (concerte cari numai prin ele ar constitui cea mai bună propagandă), în loc de a scutura repertoriul orchestrei sale, în loc de a se lipsi de cunoștințele aproximative și de multe ori nule ale oricui izbutește să i se impună, Soc. de Radio, face — crede ea — educație muzicală temeinică, prin conferințe. Credem că metoda este greșită. Căci, oricât de bună ar fi o conferință muzicală (și noi nu știm ca asemenea conferințe să fi avut loc) aceasta nu poate împlini golul lăsat în program, de muzica însăși. Din repertoriul vast al muzicii de cameră, Soc. de Radio, nu face să se execute decât Beethoven. Inchinători și noi, genialului muzician, nu ne putem opri totuși de a crede că o bună educație muzicală nu este posibilă fără o cunoaștere cât mai largă a creatorilor de stiluri, cât mai deosebite. Aceeași observație avem de făcut asupra programelor soliștilor. În ceea ce privește restul programului muzical, admitând că este greu ca muzica ce se asvârle 6—7 ore zilnic în casele oamenilor, să fie toată din cea mai bună, nu este mai puțin adevărat că din această cascadă sonoră trebuie neapărat să lipsească (și aceasta pentru a nu vicia un gust muzical și așa îndeajuns de puțin iubitor de frumos) acele alcătuirii de sunete cari nu numai că nu au a face cu ceea ce esteticianul Combarieu numea *gândire muzicală*, dar nici măcar cu ideea elementară de frumos. Acest gen de muzică este acela în care se înglobează

toate operetele evreo-maghiare nelipsite din programele întocmite de către unul din acei mulți nechemai în posturile noastre de răspundere. Este vorba de acel mediocru pianist acompaniator — Rogalski — pe care Soc. de R. (pentru merite desigur masone) l-a miluit director de orchestră. Loc de răspundere, din care fapătura lojilor, aduce grave prejudicii educației muzicale a publicului, atingând și interesele unei societăți de cultură cum ar trebui să fie Soc. de R.

Ceea ce Soc. de Radio dă drept muzică românească este acel prea cunoscut și revoltător amestec trivial de cântece țigănești și de cârciumă de periferie. Vrea însă Soc. de Radio cu orice preț să facă operă educativă și reușește de minune una negativă. Iată un program foarte frumos... intitulat: cântecul popoarelor și în cuprinsul cărui, România era reprezentată prin «Vrăjile Armidei» de Otescu, «Înțelepciune» de Alfred Alexandrescu, «Steluța» de Florescu, Italia printr'un crâmpeliu din opera Rigoletto, America prin opereta Rose Marie de Friml.

Confuzia este din cele mai de neiertat, intrucât deși autorii aparțin (afară de Friml) popoarelor a căror muzică, Soc. de R., credea că o înfățișează, lucrările executate nu puteau în nici un chip face o idee despre muzica acelor popoare. Cât despre compozitorul care trebuia să înfățișeze muzica yankee, toată lumea știe că este *ceh*! America de altfel are o muzică cu totul alta, (decât aceea de operetă) muzică pe care «culturologii» Soc. de R., nu o cunosc, după cum nu cunosc nici caracterul celei românești, de vreme ce și-au închipuit că lucrări ca «Steluța» sau cea «Înțelepciune» de Alfred Alexandrescu (compozitorul român fără nici o afinitate cu muzica poporului a cărui limbă o vorbește) pot, ca și «Vrăjile Armidei», să înfățișeze caracterul poporului nostru. Și este păcat, fiindcă îndeobște se știe că nici o altă artă nu poate, mai bine decât muzica, înfățișa caracterul unui popor.

Și acum, ne rămâne să cercetăm activitatea muzicală cea mai de seamă a Soc. de R.: con-

ferințele, cu ajutorul cărora numita societate crede că poate realiza educația muzicală. Din nou ne ntălnim cu eroul ciclului de conferințe experimentale, organizat de Fundațiile Regale același gălgăitor domn Ciomac, despre care vom aminti că face parte din «juriul ponderat» dela «Hanul Ancuții», loje sadovenistă, camuflată în cârciumă... culturală acordând premii muzicale. (D. Ciomac se găsește aci în tovărășia d-lor Gh. Enescu, Gh. Georgescu, M. Jora, I. Perlea, C. Brăiloiu adică în tovărășia tuturor celor cari au cuvânt hotărâtor în muzica românească, azi).

Revenind la conferințarii Soc. de Radio, aflăm un nou estetician, dintre acei pe cari numim «culturologi». D-l Mugur. Deși cu totul în afara oricărei puteri de înțelegere a lucrurilor având atingere cu muzica, «prelegerile muzicale» ale d-lui Mugur, par a fi foarte prețuite de către direcția Soc. de Radio (direcție din care face parte însuși d-l Mugur). D-na va sfârși de bună seamă, prin a doborî chiar «autoritatea» estetică a confratelui său D. Ciomac și cu siguranță și pe aceea «critică» a controlorului muzical al Soc. de R. medicul (evreu) Sobelman-Duma.

În fața acestei activități susținută de atâția «specialiști», (alcătuitori de programe, conferințieri, controlori, directori de orchestră) bietul cetățean copleșit de atâta «culturologie», se lipsește de conferințele din cari nu are ce înțelege și ceea ce este mai grav, și de muzica — uneori bună — pe care Soc. de Radio vrea (cu ce mijloace!) să o facă înțeleasă.

Deși afirmațiunea aceasta ar părea necontrolabilă, (fiindcă nimeni nu poate vedea câtă lume ascultă producțiunile Soc. de Radio) programul muzical întocmit din ce în ce mai fără miez, îngăduie următoarele deducțiuni: 1) gustul publicului — cu toată truda specialiștilor, sau tocmai din această pricină — este în vădit declin, (de vreme ce acceptă actualul program). 2) publicul nu se mai interesează de producțiunile muzicale ale Soc. de Radio.

Și într'un caz și în celălalt, vina nu poate fi decât a acestui așezământ de cultură. Fără



nici o vină, păgubit (ca întotdeauna), rămâne jărăș publicul.

*Dinu Buzdugan.*

## CULTURĂ ȘI EDUCAȚIE

**SCRIITORUL ROMÂN.** — Omul de literă, sau scriitorul, cum i se spune obișnuit, este o existență cu însușiri și viață proprie. În tot locul unde el a apărut, a fost socotit ca ceva făcut dintr-o plămădă deosebită, mai bună decât a celorlalți oameni. Mai ales în ultimele veacuri când intelectualul a domnit și a format criteriul de judecată a tot ce era superior, scriitorul a avut o situație excepțională. Intelectualitatea sa, simțirea deosebită și meșteșugul neînșeles de mulțime, l-au creat această situație.

Scriitorul român a tras și el din foloasele acestui fel de a vedea; el s'a bucurat și se bucură și astăzi de un prestigiu înalt, cum nu se acordă decât unor inițiași în tainele vieții și ale lumii. Scriitorul român a tras mai mult foloase decât a făcut sforțări pentru a-și merita această prețuire. Dece? Pentru că, dacă el în cele mai multe cazuri reprezintă o valoare înăscută, de simțire și artă, nu tot așa se întâmplă atunci când este judecat din punctul de vedere al sforțărilor proprii, pe care trebuie să le depună o viață de om superior, de creator.

Să pornim de la o constatare obiectivă. S'a observat că de cele mai multe ori scriitorul român, după o ascensiune puternică, după producerea a 2—3 opere de reală valoare, dispare ca om de creație. Și aceasta în două feluri: sau se retrage și trăește moral (uneori și material...) pe «laurul câștigat» sau publică mai departe opere ne semnificative, lipsite de substanță și de artă. De reținut este că scriitorul nostru, în cele mai multe cazuri se «epuizează» în foarte scurtă vreme așa că la vârsta de 40 de ani și-a încheiat cariera literară.

Care să fie cauza? — O potrivire de păreri între scriitor și marele public. Scriitorul român crede și el că e făcut dintr-o substanță aleasă și că are o chemare în fasa masselor oarbe.

Calitatea sa deosebită, credința sa că este «unul» îl face să se creadă scutit însă de orice sforțare personală pentru a se ridica, pentru a crește launtric și pentru a-și îmbunătăți meșteșugul. Scriitorul român nu face nimic pentru a spori ființa și arta căreia i s'a închinat. El nu cunoaște încă adevărul elementar că tot ce ne-a dăruit Dumnezeu trebuie pus mereu în lucrare pentru a putea crește. A te bizui o viață întreagă numai pe ceea ce ți-a dat «natura», oricât de darnică ar fi fost ea, este o cale sigură de epuizare prematură.

Scriitorul, ca orice meșteșugar sau om de știință, are nevoie de o sforțare continuă, de o muncă în sensul artei sale. Scriitorul adevărat este un neconținut cercetător al realității obiective, fiindcă opera sa crește și se hrănește din viață. Și nu numai atât. Creația literară nu este numai o problemă de isvoare ci și una de disciplină. Cine nu și-o poate însuși, nu poate ajunge niciodată a atinge treptele superioare ale creației. Poesia poate fi socotită ca ultimul lăcaș al sentimentalismului, dar pentru a se cristaliza în opere ce vor învinge vremea, ea nu poate să treacă peste nevoile de rigoare și metodă a oricărei opere, faptură de sine stătătoare.

Scriitorul român trebuie să se lepede de mentalitatea sa romantică și să pornească la muncă. Aceasta înseamnă, pentru cei mai mulți, să lase cafeneaua pentru a se duce în atelier, în laborator.

Nu mai astfel, calitatea sa superioară mai poate fi păstrată; ca să nu-i spunem salvată.

*Ernest Bernea*

**ISTORIA NOASTRA.** — Poporul nostru s'a născut dintr-o înaltă spiritualitate Dacică, fecundată de geniul politic a Romei. Această spiritualitate Dacică s'a desfășurat într-un cadru de viață launtrică prin acel înalt cult al sufletului, care însă nu a dat puțină unei realizări pe plan concret. În momentul când s'a încercat înfăptuirea pe plan politic s'a ivit zădărnicia, prin aceia că nu s'a putut găsi forma politică de realizare pe măsura sufletului Dac.

Aceasta a fost, cred, origina și apoi desfășurarea războiului cu Romanii: Dacii au căutat să învingă, să înlocuiască politic, cea mai mare putere de atunci.

Începută sub asemenea suspicii istoria noastră se prezintă în desfășurarea sa de veacuri, ca o luptă uriașă dusă de sufletul unui popor care-și caută permanent, posibilitățile de realizare.

Dacă poporul nostru s'ar fi găsit ca poziție geografică altfel, ar fi avut liniștea necesară unei încheșări, în sens de perfectă unitate politică. Această unitate politică — nouă — ne-a lipsit, și pe timpul lui Boerebista și acum. Aci trebuie să vedem unul din cele mai mari rele cari au dus la imposibilitatea noastră de realizare, pe măsura sufletului nostru. Cronicarul spune că am stat «în calea tuturor răutăților» și are dreptate căci Dumnezeu ne-a pus la răscrucea drumurilor de pretutindeni. Din această pricină, istoria Românilor prezintă un aspect extrem de variat și cu un colorit pe care nici o istorie din lume nu-l posedă. Cineva a spus odată că istoria Românilor este cel mai «palpitant roman». Și așa este: pagini luminoase cu figuri vevodale, alternează cu negre aspecte de trădare și mișelie. Ridicări uriașe pe culmi de independență și glorie politică se schimbă brusc cu pogorări sub sabie, sau genunghiu străin. Acțiunea este plină de interes și din aspectul său variat, multiplu, se poate scoate orice — în orice sens. Elementul romantic nu lipsește depășind poate cu mult istoria țărilor apusene cari-și fac o glorie din aceasta. Dar dacă istoria noastră înseamnă și literatură, nu trebuie să uităm că înseamnă învățătură. Rolul etic al istoriei Românilor nu poate fi contestat, căci nicicând un popor nu a trăit atât de adânc scara tuturor posibilităților și a tuturor simțirilor launtrice, care simțire s'a zămislit din durere și tot din durere a purces tăria de care a dat dovadă și care se poate desfășura crescând către viitor.

Poporul românesc a făcut totdeauna dovadă de mari însușiri sufletești, dar ne-a arătat că nu și le poate înfăptui politic, decât printr-o mare personalitate, a cărui rol a fost și este acela de

a polariza și coordona toate acțiunile răslețe dând astfel prilejul ivirii unei unități creatoare. Acesta este și sensul revoluționar al istoriei noastre, căci a accepta istoria Românilor înseamnă, pur și simplu, a admite revoluția. Omul de geniu politic a fost la noi o mare neceitate și el a contribuit totdeauna la modificarea evoluției istoriei noastre prin participarea organică a personalității sale, diriguitoare către acțiuni coordonate a căror înfăptuire a fost totdeauna prilej de ridicat pe culmi. Poporul nostru și-a cercat realizarea numai când a avut un «captan», și aci trebuie să vedem un sens din roatul etic — al istoriei Românilor plin de învățăminte pentru viitor.

Am spus că a «cercat realizarea» pentru că nu a înfăptuit-o niciodată până acum. Pricinile le găsim tot în învățătura istoriei noastre, care ne arată clar cauzele de căpetenie pentru care nu s'au înfăptuit.

Cunoașterea istoriei noastre duce la anularea posibilităților de împedecare a realizărilor românești pe măsura sufletului românesc de veacuri.

*Horia I. Ursu.*

## POLITICĂ ȘI ECONOMIE

### LEGIUNEA ȘI PARTIDELE POLITICE.

În noua înfățișare de astăzi, a vieții noastre politice, problema raportului între Legiune și celelalte grupări, se pune pentru mulți dintre «prieteni» noștri, într-un chip cu totul nou, «așa cum însăși împrejurările actuale îi determină să o pună». În trecut Legiunea era văzută ca o grupare politică față de care toate partidele aveau o atitudine potrivnică, de luptă directă, purtată până la desfășurare. Astăzi, din păcate, când prieteni și dușmani nu mai pun la îndoială nici măcar puterea ei numerică (singura care contează în fața mentalității politice vechi) mulți dintre oameni, văd din nou «un mare dușman» în fața Legiunei, de astădată mai de temut, dată fiind noua metodă de distrugere: «se realizează programul».

Binevoitorii «prieteni» cari gândesc astfel, nu



au înțeles nici astăzi nimic din Legiune, după cum n'au înțeles nici atunci când mișcarea era la începuturi. Judecarea unor astfel de lucruri cere o așezare prielnică, atât din punct de vedere istoric cât și spiritual, care nu stă în puterea oricui.

Legiunea nu este un partid politic, ci este o lume nouă. Partid politic poate fi în fața urnelor, dar nu în fața istoriei. Toată greșeala aici stă; e o chestiune de perspectivă.

Orice partid poate fi distrus de un altul la putere, fie prin luptă, fie prin «realizare de program», numai Legiunea nu. Aceasta pentru că mișcarea tineretului este o nouă spiritualitate, o nouă viziune de viață care va defini și va așeza noi vremuri românești.

Cine a văzut interesul învingând credința, politicul învingând spiritualul și efemerul învingând eternul? Numai un suflet slab se mai poate îndoi astăzi de biruința legionară. Oricâte încercări s'ar face și în orice chip, toate rămân la margine de drum. Hotarul nostru nu-l poate călca nimeni fără să simtă că se găsește într-o altă lume.

Nimeni nu poate îndrepta nimic din țara aceasta fără Legiune; nimic pentru că o lege, un așezământ, o reformă nouă, nu pot duce la roadele curate ale adevăratei înnoiri. Și adevărata înnoire vine odată cu omul nou al tineretului, odată cu desăvârșirea marelui gând al Căpitănelui, de a însănătoși viața noastră din însăși sămburele ei: sufletul.

Cum se mai poate teme cineva când temelurile și orizontul revoluției legionare sunt atât de mari?

Dacă cineva vrea să judece Legiunea să și-o apropie. Altfel calcă strâmb. Programul Legiunei nu «se ia» ci se trăiește. Cine ia programul Legiunei în acest înțeles, devine legionar.

Iată de ce nu ne este teamă, astăzi ca și ieri, de partidele politice și oamenii lor.

Ernest Bernea.

MARTURIA LUI 10 DECEMBRE. — Stăm cei de azi și cei de ieri, studenți și tineri, aplecați în noi, cu vraja regăsirii la acest 10 De-

cembre al vieții românești. Taina lui istorică cade, cu cât se luminează vremea, în făgașul întregului înțeles al efortării și chemării noastre. Sub greul zilei și bucuria faptelor, înviforați în sbucium, trăim împreună de fiecare dată ceasul întâlnirii noastre cu destinul.

10 Decembre rămâne sărbătoarea neamului.

Peste umbra păcatului și-a blăstămatei nepăsări ne-am descoperit la 10 Decembre împingi în inima lucrurilor. Nu îndeplinind un act de voință omenească, ci, după cum au mărturisit însăși conducătorii în frunte cu Căpitănelul, supunându-ne, luminați, mânei care lucra pentru întregul neam. În clipa aceea vorbea prin cățiva urisita vieții de mărire românească viitoare.

Lucrarea crescută de-atunci și până astăzi stă de aceea, în întregime, sub semnul dăruirii vieții pentru creș și sub rodul isbândeii neîntinate. Noi ne știm pe crucea lui 10 Decembre crainici și oameni noi. Cu ea, oricând, ne descoperim purtători ai regăsirii firului de viață originară a neamului. Din rătăcire, îngropare, robie, crește glasul de tunet al isbăvirii.

Credința care ne poartă deschide cu 10 Decembre suflu de înălțime, creștere și adâncime. Ursați a ne duce pentru neam pe drumul muntelui de suferință, acoperim de 15 ani cu dârnicia sufletului, crescând, pădurea întunecată cu fiare sălbatice și depășim cu voința de vifor și destin mlaștina tuturor desnădejdiilor. Simțim de departe că așa ne caută strămoșii cei neadormiți pentru dreptatea neamului și că așa ne cere pământul acesta în fiecare fibră de înviforare mută.

Înțelegem și mărturisim că viața noastră n'are sens și cuprins în afara participării la destinul neamului. Înțelegem și mărturisim că peste noi taina vieții ne poartă pe drumuri de urșită obștească. Înțelegem și mărturisim calea de mântuire cu pația prin ortodoxie.

La 10 Decembre sărbătorim în fiecare an ziua botezului vieții noastre și drumul regăsirii lumii românești adevărate. De aceea ne știm cu toții topiți în unitatea nedespărțită a neamului, înviforați, vestitori ai isbânzii și tăriei unei lumi de mărire și dreptate românească.

Jertfa celor mai buni dintre noi stă mărturie de viață, de suflet și sânge, temelie de credință peste veac. Cu puterea ei drumurile ni se arată mai drepte și sub chemarea și taina ei înțelegem ce nu putem vedea singuri.

Ticaloșia și nemernicia unei vieți de paradă va înțelege în fața acestui 10 Decembre că un neam nu poate sta apăsător împotriva propriului destin. Și că, peste oameni, din adâncuri, peste legi și conducere, se înalță dreptatea istorică și legea lui Dumnezeu. Taina acestor lucruri închide și țaria noastră și isbânda faptelor ce o purtăm cu noi sub steag de Arhanghel.

10 Decembre deschide calea neamului românesc. Sub semnul ei vom învinge.

Ion Veverca.

## ROMANIZAREA VIEȚII ECONOMICE.

— Stăruie, cu serioasă aplecare, de o bună bucată de vreme, în preocuparea atât a factorilor vieții noastre politice cât și a tuturor celor ce gândesc asupra orientării social-economice a țării noastre, de a se da o directivă românească vieții noastre economice. Însfârșit s'a convins toată lumea că este absolut necesar ca, pe cât posibil, unanimitatea celor ce fac negustorie în țară la noi trebuie să fie Români, de orice fel ar fi această negustorie, fie că este vorba de întreprinzători mari sau mici, în înțelesul economic al cuvântului, sau de cei chemați să ajute cu munca lor în realizarea vieții noastre economice.

Sunt lucruri cari dealtfel au fost observate de multă vreme de cei cari au avut aplecat un ochi mai atent asupra desfășurării vieții noastre naționale și cari nici nu cer o prea mare aforare de gândire pentru a fi înțelese.

S'ar putea crede că toată tradiția unei boerii, care a creat o stare de repulație instinctivă pentru negustorie, ne-a adus la stăpânirea efectivă a vieții noastre economice de astăzi numai de străini, la această burghezie străină care poate să dea o expresie neromânească și culturii și civilizației noastre. Pentru cercetătorul vieții economice românești realitatea ne arată însă

că cu cât înaintăm în trecut aflăm prezența tot mai mare a elementelor românești în toate laturile vieții noastre economice, negreșit legată de starea de dezvoltare a Țărilor noastre în fiecare epocă.

Ceence se pare însă că a înăunțit în mod categoric orientarea elementelor românești, și a pricinuit mai apăsătoare situația de astăzi, a fost îndrumarea în cultura românească.

Necontestat, organizăm un stat ale cărei forme de viață cereau luarea de măsuri pentru pregătirea elementelor în stare a-l conduce. Și atunci trebuia, era firesc, să se ia măsuri pentru pregătirea elementelor cari prin formația lor să-l poată încadra. De aci se creiat o mentalitate care în cultura românească a avut drept scop. Bugetul. Și prin tot ce s'a spus și s'a gândit din acel moment, s'a cultivat chiar, cu multă grijă metalitatea că decretul de boerie pe temelul căruia toți puteau fi chemați chiar în cele mai înalte funcțiuni ale Statului trebuia să fie învățătura.

În felul acesta, în momentul în care înființăm un stat comercial, organizat pe baze burgheze, în loc să creem curentul care avea să ducă la spiritul de întreprindere, deci la îndreptarea către activități economice, noi ne-am mulțumit să formăm, stăruiind cum nu se putea mai greșit, o burghezie românească ale cărei puteri de viață se trăgeau din Buget. Observațiile pe cari le făcea Al. Xenopol în «Istoria Românilor», în această privință, sunt prin perspectiva timpului și în lumina realităților de astăzi, adevăruri cari rămân întregi pentru definirea unor greșeli cari ne-au dus la situația de astăzi. «În vremurile de mai înainte dregătorii se recrutau numai din clasa boerească și prin darea unei dregătorii unui om de rând, el era înălțat în clasa boerilor. Fiind deci onoare și vază mare să fii boer, fiecare om trebuie să tindă să ajungă în această stare. Cum spunea prea bine C. Creșulescu în broșura lui tipărită în 1860: cea dintâi instituțiune funestă fu aceea a numărărilor foloase cu cari s'au crezut nevoiți străbunii noștri a încuraja Serviciul Statului.



Deosebit de remunerarea recunoscută ca de ajuns în toată lumea — de un salariu pe timpul serviciului și de o pensie pe viață — la noi ca nicăieri se acordau exclusiv servitorilor statului și copiilor lor, drepturi politice, nobilitatea și un număr mare de scuturi. O asemenea instituție avu de consecință primară neapărată de a înăbuși la noi dezvoltarea de orice alte forme de cultură. Profesiunea serviciului public fu înzestrată cu atâtea foloase de cari celelalte profesii erau desmogenite, încât putem zice că ele erau lovite de proscricțiune. De aci, industria, comerțul atâtea diferite cariere cari în alte societăți fac carierei politice o concurență din cele mai fericite, ca mijloc de a procura avere, considerațiune chiar celebritate, la noi fură cu totul condamnate. Tot Românul cu oarecare cultură intelectuală, cu oarecare ambițiune nu se mai putea deda decât la cariera serviciului Statului.

În înlănțuirea lor faptele au avut o explicație tot mai cuprinzătoare. Pe deoparte o anarchizare a Statului, prin creșterea fără măsură a cheltuielilor de personal, o burghezie funcționarească mediocră, un asalt la procedee nepermise de îmbogățire a burgheziei funcționarești mai înstărite, iar în viața economică, temelia pe care avea să se reazăme organizarea Statului nostru comercial, câmp liber de lucru în toate laturile: comerț, industrie, activitate de producție și de circulație a bunurilor și serviciilor economice în cari trebuia să muncească cei cărora pseudo-intelectualitatea nu le atrofiase mândria muncii.

În toată discuția ce se face încă privind această latură din organizarea statului nostru, cel mai important, ca punct capital de reazăm a întregii noastre vieți, credem că cel mai însemnat lucru de făcut este schimbarea de direcție în îndrumarea, în educația noastră.

În locul chemărilor de până acum în cari a fi un consumator al Bugetului era titlul unei boerii pe cari nu o apreciem și nici n'o putem justifica, noi spunem că decretul nostru de boerie pe temeiul căruia vom putea clădi o Românie a noastră în toate domeniile ei de manifestare este acela în care folosind chiar cea mai

înaltă învățătură vom cuceri prin destoinicie noastră un loc în câmpul activității economice. Noi o socotim îndreptarul ceasurilor de astăzi și de mâine, care ne va ajuta, dintr-o bogăție pe care o vom crește cu puterile noastre, să dăm și formele de cultură și civilizație cari să înfrunzeze etnicul nostru.

Astfel este fatal ca și una și cealaltă să fie expresia celor cari tot prin muncă, dar printr-o rea înțelegere a lucrurilor din partea noastră, sunt și deținătorii puterii materiale.

Gheorghe Brânzescu.

**COMERȚUL LEGIONAR ȘI ÎNVĂȚĂMÂNTUL COMERCIAL.** — Viața țării noastre se găsește la o răspântie în care evenimentul cel mai de seamă este încadrarea puterilor creatoare ale noilor generațiuni pe linia de dezvoltare istorică a națiunii. Primele generațiuni cari s'au dezvoltat sub orizontul larg al unității reale a întregului neam, reprezintă o năvălitoare afirmare a puterilor națiunii, pe cari școala are datoria să le îndrumeze către o activitate rodnică.

În mijlocul acestei misiuni istorice a școlii românești contemporane stă învățământul practic, care trebuie să puie în mână tineretului, instrumente de realizare imediată pe plan economic, tehnic și administrativ-politic, din care ar rezulta o orânduire socială, capabilă să ajute expresia majoră a culturii noastre. Dar aceasta este cu puțință numai dacă bogăția sufletească a tineretului românesc, care își trage seva din evenimentul epocal al ridicării poporului nostru la rangul de cauză singulară a istoriei sale sociale și politice, este dotată și apoi însoțită pe calea ei de afirmare de cunoștințe îndrumătoare clare, de înțelegerea mediului înconjurător și a problemelor sale și de noțiuni tehnice bine stăpânite. Ele vor înarma voința de înfăptuire a fiecărui tânăr.

Dacă până în ziua de azi, voința de afirmare a generațiunilor noi și expresiunea ei, nu au fost ele înșile bine închiegate, nu se poate totuși spune, că învățământul practic și cu el și școala comercială, secundară și superioară, care ne în-

teresează în discuțiunea de față, nu au participat efectiv la criza actuală a energiilor tinere. Este ndevărat, că însăși dezvoltarea vieții noastre, în forma ei nouă, nu l-ar fi dat învățământului practic posibilitatea de a fi creat până acum o clasă de mijloc românească, dar el a fost avertizat și este conștient, că numărul imens al diplomaților și titraților săi, nu este un organ de afirmare și de lucru al națiunii, ci este o masă inertă. A pus piedeci bănești de «selecțiune», lărgind anii de studiu și a continuat să-și «reformeze» programele, fără să priceapă că este chemat să coboare înăuntrul sufletului tineretului...

Față de această osificare a întregului așezământ de învățătură, conștiința noastră de a crea din poporul nostru un organism al istoriei având toate măduarele de acțiune și de realizare, a întregit și individualitatea Românului, dotând-o cu impulsul și cu voința de a se manifesta ca înfăptuitor pe toate plaiurile vieții.

Pentru economia românească, acest reviriment sufletesc al tineretului se va înfăptui prin ideea comerțului legionar.

Criza școlii noastre comerciale își are originea în criza generală a concepției noastre de stat de după război. În timp ce națiunea evolua pe linia închiegării de sine și a conștiinții de sine însăși, statul și organele sale erau adaptate unei ordine mondiale, ritmată de impulsul de expansiune nouă al marilor culturi. Ca atare întreg așezământul nostru nu este astfel alcătuit încât să îmbrace începuturile vieții românești, ci astfel încât viața românească să se adapteze la manifestările din afară de sine. Tânărul iese prin programul școlii comerciale, definitiv smuls din viața ce-l înconjoară, căci noțiunile și cunoștințele ce le primește aci, nu sunt fragmente esențiale și luminoase ale acestei vieți ce zvâcnesc în jurul său, ci niște formule adunate din cele patru colțuri ale lumii. Ele îl pot chema, dacă are interes, către deșerturi teoretice, sau îl repugnă pur și simplu, lăsându-l să se abată neajutorat și inutil. Omul, care în general lipsește din școala noastră, nu este deloc luat în vedere nici de către programele învă-

tământului nostru profesional, care sunt astfel alcătuite încât înăbușează o schemă absolută a economiei, după chipul căreia alungeste mintea tinerilor, lăsându-le sufletul primitiv și lipsit de disciplină. Toată viața petrecută în școala practică, rămâne o aforțare inutilă pentru cel ce trece prin ei și de cele mai multe ori îl angajează într-o conduită în care omul rămâne steril și deplasat.

Și astfel asistăm astăzi la străduința ce se face de a se incorpora pe cale administrativă sau legislativă «munca românească» în viața socială a țării, fără însă ca prin această bună voință a sa față de națiune, politica de stat să poată scăpa de responsabilitate, că energiile a generațiunii întregi românești nu pot rodi. Sunt câteva generațiuni tinere a căror putere de muncă este înăbușită și plezită întrebuințată, din lipsa lor de pregătire practică și din necesitatea de a-și găsi un rost, oarecare.

În fața acestor probleme, cronică economică românească, nedepășind metoda de a măsura importanța evenimentelor economice după masă valorilor și după înținderea relațiunilor pe care ele le comportă, nu a însemnat evenimentul comerțului legionar, ca un eveniment merit să antreneze către înfăptuiri economice însemnate puteri creatoare ale națiunii. Nu a putut face această relevare cu ajutorul conceptelor cu care lucrează, fiindcă bătălia comerțului legionar nu pornește din relațiunea dată a bunurilor și a intereselor patrimoniale, ci din concepția Legiunii despre rostul economiei în viața națională, în care omul ajunge la puterea de a da sens bunurilor și așezămintelor economice. În nevoia de a nu antrena pe om în mecanica economiei, ci de a porni o ofensivă împotriva ei, comerțul legionar a trebuit să facă uz de valorile întrebuințate (fier vechi, donațiuni) pentru a putea face o școală de umanizare a vieții economice a României. Această umanizare este readaptarea normelor economice la omenia Românului, ceea ce înseamnă că de aici încolo legile economice nu pot fi altele decât cele din purtarea unui om cinstit, așa cum el e lăsat de



Dumnezeu în o mie de ani de viață românească.

Această coborîre a activității omului nostru în structura sufletului său este supapa psihologică prin care tineretul, automat de curentul ce-l formează conștiința maturității neamului, va invada cu înfăptuitori toate planurile de manifestare ale vieții. Și economia!

Iată ce n'a putut învățământul profesional în câțiva reci de ani de activitate!

Prin comerțul legionar se va produce acel reviriment spiritual, prin care învățământul economic va dobândi, din elementele generațiilor cari vin, oameni cari stau în câmpul economiei naționale, cu voință de a pune stăpânire pe dansa, cu puterea de a-i impune personalitatea! Este semnalul suprem prin care se va impune ștergerea programelor străine și false din învățământul profesional, care biroocratizează școala și elimină personalitatea. Toate școalele practice vor avea menirea de a asista tineretul, ajutându-l și îndrumându-i gândurile sale proprii, iar cursurile superioare se vor strădui să-l lărgească amploarea sufletească, punându-l în fața marilor probleme ale economiei naționale. Învățământul profesional comercial, va trebui să-i dea acestui tineret tehnica activității economice, căci nu-i va mai putea falsifica aspirațiile, iar de va fi incapabil, se facă de aci încolo, clasa negustorească românească, mică și mare, se va desvolta ocolindu-l. Cu alte cuvinte, învățământul comercial, dacă nu se va adapta la nevoile vieții acelor pe cari trebuie să-l tuteze, se va elimina din viața națiunii.

Nic. Crișan.

## TARĂ ȘI NEAM

**TARANUL ȘI POLITICA.** — Satul românesc trăiește vremuri de profundă transformare spirituală și politică. E o zidire din nou pornită de Mișcarea Legionară. În ea țărănul își găsește mediul potrivit structurii sale sufletești; își găsește orientarea în viață și rostul ei pământesc. El nu are educație politică, dar, în schimb fiind dotat cu mult *bun simț*, înfrânge valul de corupție al politicianilor și se dăruiește

cu entuziasm acestei lupte de desrobire sufletească a neamului.

Domnia democrației, anticreștină și falsă, l'a făcut să trăiască vremuri crâncene din toate punctele de vedere. Acest regim a legalizat și a protegit cea mai periculoasă robie întâlnită în istorie de neamul românesc. La început, grațioasă și ademenitoare, această viață democratică, — adusă cu mare alai și cu mândrie că ținem pas cu popoarele civilizate, — a ridicat pe plan de primă preocupare politica, care a ruinat, a divizat și a înveninat sufletul acestui neam. Toate patimile cari sălășluiesc în om: răutatea, invidia, dorința de îmbogățire, de stăpânire, etc., au găsit cel mai prielnic mediu de dezvoltare. Puterile de înfrângere a omului: *credința*, respectul, teama, etc., n'au putut trăi libere în cadrul așa zisei democrații.

Azi lucrurile se schimbă din temelie. Mișcarea Legionară, a cărei biruință s'a apropiat, a desorientat lumea politicianistă. Țăranul care sprijinea în ultima vreme partidele politice, cu priceperea care reese din afirmația: *«să-i mai încercăm și pe ăștia!»*, se trezește la o nouă viață, încălzit de marea putere de credință și jertfă legionară. Bunul simț și experiența făcută până acum, spre Legiune îl îndrumază. Și odată pătruns de acel duh neîntâlnit încă, nici moartea nu-l mai poate înfrânge.

Părerii frumoase despre partidele politice n'a avut țărănimea niciodată. Iar acum cu atât mai mult. Răspunsul ei a fost mereu același: «ăi marl nu ne știe necazurile; mănă, bea, da la altu nu gândește». Alții, mai îndrăzneți, spun lucruri, cari nu pot fi contrazise de nimeni. Sunt câțiva ani de când un cunoscut om politic, ponegrind Legiunea, într-o adunare de țărani, s'a isbit, printre altele, de următorul răspuns: «O fi ei dă partea chistolului, da n'o fi degeaba, că s'a cocoșat străinu în capu domniilor și ne mănă avutu și ne face țara de ocară. Pe noi ăștia proști ne-a umplut petecile și betșugurile. Unde mere darea noastră, de nu-s ban!» Nu prea știa el ce vrea și ce va face Legiunea. Însă judecata lui sănătoasă i-a arătat cum trebuie să-i fie răspunsul.

În ultima propagandă politică, un «mare orator» guvernamental, încerca să convingă pe țărani dintr'un sat uitat de Dumnezeu, să-și dea copiii la școală: «Iubiți săteni, noi liberalii am făcut înlesniri mari fiilor d'v. Ei găsec acum internate, cămine și burse; bu le dăm și ajutoare pentru îmbrăcăminte. Dece nu vă îndrumați copiii pe calea culturii?» Un țaran din mulțime, vestit prin înțelepciunea sa, l-a răspuns: «Nu domnule, noi țărani nu ne mai dăm copiii la învățătură că dacă se dășteaptă în școli, vă află culcușurile și furțșugurile și nu vă cade bine, d'ala înfundă temnița ori ni-l pușcă domni. Lasă-i să rămăe proști, că ezi numai așa mai poate trăi omu...!»

Dar din săteanul cu sufletul pustit, desorientat și hulit de cei «mari», crește azi țăranul legionar. Altă viață, — corectă, alte fapte, — sănătoase și altă credință, mult mai profundă, care leagă traiul de jertfă pentru fericirea neamului întreg. Țăranul, după un an de școală legionară, intră în ritmul unei primăveri tumultuase. Toate calitățile lui mari, inteligență, sensibilitate și voință, se îmbină cu demnitatea, cu mândria de stăpân în țara lui, pe cari nu le avea și cu dragostea de muncă pentru el și pentru Legiune. Odată împărtășit din căldura fără margini a Căpitanului, în scurtă vreme țăranul își îndreaptă spatele, își ridică fruntea sus și-ți apare în față ca un munte într'un răsărit de soare. E o plăcere să stai cu el de vorbă, să-l asculți sfatul și cuvântul plin de tălc și seninătate. Căci în fața camaradului, fie el «domn», fie el din orice parte a țării, se simte slobod și deplin încrezător, să-și depene, cu meșteșug, toată bogăția lui sufletească. El nu ți se mai plânge de necazurile lui, de miserie. Acestea nu-l mai pot face să sufere ca mai înainte. Suferința, marea suferință, a țăranului și a legionarului, în general, isvorăște din faptele murdare ale politicianilor. Când văd cum avutul țării e tâlhărit de jidanul protejat, când văd «coadele de topor» că palmuesc tot ce e mai sfânt în țara aceasta, legionarul suferă. Cât abucium cuprinde spovedania unui țaran legionar, întâlnit nu de mult: «Nu mai

am hodină camarade. Mă arde la inimă doru să duc pân'toate satele credința Căpitanului, să mântuim odată neamul de nevoi și să-l scăpăm de sub papucu jidanului!»

Pornind deci dela adevărul că țărănimea română e dotată cu toate calitățile unui mare popor, ne putem da seama ce va însemna în istorie neamul românesc, după ce va trece prin școala legionară. Rezultatele se văd. Ele sunt, de pe acum, uimitoare. Porunca lui Moșă se va împlini: «Și să faci, Căpitane, din țara noastră o țară frumoasă ca un soare, și puternică și ascultătoare de Dumnezeu».

Gheorghe Neculolu.

## OAMENI CARI AU FOST

**ION SAFTA TICOL.** Țaran din Polana Marului — Brașov, s'a stins în preajma Crăciunului. Era un om ca la 50 de ani, voinic, cu sprâncenele groase și ochii vioi. Chipul îi era mai tare decât glasul, care când se apropia de cineva aducea duh de blândețe și caldă chemare la omenie.

Ion Ticol a fost unul din frumoasele exemple de viață armonioasă și demnă, date de aezările noastre de munte; a fost unul din țărani acela întreg, la cari cugetul și fapta se întregesc, se împlinesc desăvârșit, rodind o viață de adevărată omenie. Credincios, senin, cinstit, harnic, iubitor de lumină și dreptate, el pășea în fața lui Dumnezeu și a oamenilor sub semnul îndatoririlor sale de om.

Țaran de înaltă ținută morală și de bogată înțelepciune, Ion Ticol se arăta în sat și ca un bun gospodar. Om cu casă frumoasă; atât în înțeles moral cât și material. El își iubea familia și tot ce trăia în cuprinsul său, muncia de dimineață până în seară, fără ca pentru aceasta să ceară vre-o recunoștință și nici să creadă că e liber să-și petreacă, așa cum fac mulți dintre necăjiții noștri țărani munteni. Ion Ticol nu injura — eu nu spun vorbe d'alea domnule, vorbe de ocară, mărturisea odată —



nu fuma, nu bea, nici nu se lăsa lenel. Viața sa era curată și aspră. Nu cunoștea decât munca, datoria și credința în puterea lui Dumnezeu.

În legăturile cu oamenii era întotdeauna cinstit și cu mult simț al situațiilor. Era de-o bună cuviință lipsită de umilință (așa cum nu se află prea ușor în lumea orașelor) era ospitalier, dornic de vorbă cuminte și darnic cu omul poposit la ușa casei sale. Nici când nu cobora de pe vârfurile «moșiei» în sat, fără să poarte în traistă un dar de legume, o pită, sau un buchet de flori, pentru a-și bucura oaspeții.

Așa a fost în viața sa de toate zilele, Ion Ticoi, poenarul din ținutul Branului. Omenia lui însă, puterea sa de depășire și de înțelegere, l-au făcut să se lupte cu întrebările în legătură cu neamul și cu veacul în care trăim. S'a uitat, a socotit și a văzut toate durerile și nevoile neamului, a căror povară, cu tot sufletul său sănătos, o simțea crescând pretutindeni, în casa sa și pe frumoasele plaiuri ale țării. «E veac rău domnule! Nu mai e credință, nu mai e cinste și omenie. De noi ce să spunem? Țărani proști. Da domnii ai mari, oameni cu minte și învățătură, de ce fac fărădelegi? Căpeteniile sunt pe calea cea rea. De unde să mai căpătăm învățătură și dreptate?»

Întrebându-se și umblând după o vorbă și o faptă înțeleaptă a auzit despre Căpitan și Legionare. A fost între cei dintâi în satul său. «Când au prins de veste, oamenii mi-au zăis vorbe de ocară. Tu, om bătrân să mergi laolaltă cu toți feciorii fără minte! Mulți nu mai vorbeau cu mine; zăceau să las prostiile pe sama altora, la ai blăstemași. Da eu le-am spus: măi frate: eu am cugetat întâi și-am cugetat drept; c'ășa îmi spune mie inima. Și-apoi eu am o credință și nu mi-o las. Cum văd muntele de colo de sparge norii, așa văd eu cum birue credința asta nouă».

Și a mers la ședință, a ascultat cuvântul Căpitanului din gura tânărului preot șef de cuib și a fost legionar întreg cu gândul și cu fapta.

A murit în credința legionară. Patru preoți

l-au slujit; mulțime de camarazi l-au purtat. Oamenii ținutului s'au uitat și s'au sdruncinat în sufletul lor. Îndoiala l-a părăsit pentru a se întări în credința cea nouă a lui Ion Ticoi.

Ernest Bernea.

## CĂRȚI ȘI REVISTE

PR. I. DUMITRESCU-BORȘA, și-a tipărit cartea *Cea mai mare jertfă legionară*, cuprinzând experiența sa în războiul din Spania. Un fragment, «Pe Monte Olivia», a fost publicat în paginile revistei noastre.

După Niculai Totu și Bănică Dobre aceste pagini de luptă și de suferință, deși vin scrise pe aceeași temă au noutatea și frumusețea lor.

Un slujitor al bisericii, un om blând și închinător, un alt suflet vine să ne mărturisească marea dramă spaniolă și luminata jertfă legionară.

Un suflet nou, o experiență nouă, o carte nouă.

CRÎȘAN T. AXENTE: *Essai sur le régime représentatif en Roumanie*. Sirey-Paris, 1937. Lucrare de doctorat în drept la Paris. Problema însă este de istorie juridică și politică românească și anume cuprinzând istoria statului român modern, dela Tudor Vladimirescu până azi.

Lucrarea se așează pe o treaptă superioară și ca informație, ca izvoare și ca realizare, ca operă de sinteză. Tânărul luptător Crișan Axente este și un intelectual distins. Condiții noul de muncă l-ar putea duce către alte închegări de lucrări.

CONSTANTIN NOICA a tipărit un volum de încercări filozofice: *De Caelo*, în editura Vremea. Sunt aci analizate o seamă din problemele omului contemporan. Problema individului stă în centrul preocupărilor tânărului cercetător.

Vom reveni pe larg.

OVIDIU PAPADIMA a îngrijit tipărirea operei lui Anghel Demetrescu, editată de Fundațiile Regale. Acest «autor uitat» a avut o activitate foarte interesantă, ca profesor și ca publicist. A trăit în a doua jumătate a veacului trecut ducând o viață modestă și singulară.

Volumul apărut cuprinde mai mult studii și articole de estetică; estetică literară cu deosebire. Opera sa are o mare actualitate; retipărirea ei înseamnă un bun serviciu adus culturii noastre și o datorie față de acest om care a fost nesocotit atâta vreme. În loc să facem cărți «despre» înaintașii noștri, e mai cuminte să facem accesibile publicului, lucrările lor importante. Acestea spun mai mult despre autor și mai mult pentru cititor.

Ovidiu Papadima a lucrat în acest fel. Munca sa e răsplătită cu prisosință. Cartea cuprinde și un studiu introductiv, care lămurește cititorului, omul și opera.

GRIGORE NANDRIȘ: *Aurel C. Popovici*, cu «O mărturie» de S. Mehedinți, este o lucrare de recunoștință față de tot ce a făcut pentru neam acest mare gânditor politic și luptător bănățean. Alături de Eminescu a însemnat o cale de întoarcere către noi înșine.

OCT. ȘULUȚIU: *Brașovul*. Ed. Fundațiilor Regale Buc. 1937. Monografia unuia din cele mai vechi și interesante orașe din țară, scrise de un intelectual de rasă. Vom reveni într-o din viitoare însemnări.

DIMITRIE CUCLIN, cunoscutul profesor și compozitor muzical a făcut să apară în limba engleză un volum de poezii din opera lui Mihai Eminescu.

Traducătorul a ținut să redea cât mai exact cuprinsul de artă și simțire al poemelor. Cu toate pierderile ce le suferă orice poet tradus, lucrarea d-lui Cuclin, aduce reale servicii de răspândire a genului românesc.

I. GR. OPRIȘAN: *A. Vlahuță, Omul - 1937*. În această carte autorul nu face o operă de istorie literară, deci nu este o încercare științifică și nici o lucrare de critică literară, ci face o prezentare a omului, a minunatului novelist A. Vlahuță.

Caracteristica acestei cărți este, dragostea și căldura pe care o arată autorul față de subiectul său. De aceea judecată din punctul său de vedere, cartea este realizată; cetirea ei de folos.

TRAIAN HERSENI: *Miscarea legionară și țărănimea*, colecția *Caetelor Verzi*. În această broșură autorul lămurește țărănilor ce este mișcarea legionară. Nu este o broșură de analiză, ci una de mărturisire de credință. De aceea marea masă a țărănilor s'a hrănit din plin, citind paginile acestei cărți.

Sufletul legionar pătrunde, cu acest fel de scrieri, până în cele mai îndepărtate meleaguri românești.

D. BODIN, a publicat o lucrare despre Tudor Vladimirescu. În afară de însușirile științifice ale autorului, lucrarea își mai capătă preț și din actualitatea ce o prezintă marea revoluționar oltean. Tudor este astăzi re trăit adânc de generația legionară.

D. Bodin a mai publicat și două extrase, unul din «Rev. Istorică Română»: *Din viața și faptele Căminarului Mario Pietro Cugino*, iar cel de al doilea din Rev. «Convorbiri literare»: *A. D. Xenopol și «Junimea»*.

GH. N. DIMITRIU, *Comunism, judaism și francmasonerie*, București 1937. E un volum de cercetări îngrijite și prețioase. Documentele folosite, pentru susținerea studiului, sunt dintre cele mai concludente. Ele dovedesc pe deplin pericolul care amenință creștinismul și sfârșirile făcute pentru alungarea lui Hristos dintre oameni. În încheiere arată în termeni atât de înalțători ce a însemnat și înseamnă Mișcarea Legionară, pentru apărarea credinței strămoșești și pentru România de mâine.

Studiul camaradului Dimitrieu este bine venit



**PREDANIA**, revista de critică teologică, condusă de G. Racoveanu, duce mai departe lupta începută pentru adevărata învățătură a Bisericii. Mai mult decât oricare altă disciplină, teologia este supusă greșelilor din partea celor ce vorbesc în numele ei, lucru atât de obișnuit la noi. *Predania* prin cuvântul lui Nae Ionescu, Pr. Gr. Cristescu, Pr. I. D. Petrescu, G. Racoveanu și alții, încearcă să păstreze calea dreaptă, acolo unde «părerile personale» nu prea au ce căuta și unde învățătura nu se schimbă la fiecare cotitură de vreme.

Numerele 10—11 și 12—13 din anul acesta au un cuprins care răspunde la o seamă de nedumeriri: pentru cei ce vor să înțeleagă și pentru cei ce nu vor să înțeleagă crezând că au înțeles. În frunte, articolele lui Nae Ionescu: în primul număr: *Științificii și teologia*, iar în ultimul: *Iubirea act de cunoaștere*. Urmează celelalte colaborări, unele expunând diferite probleme, altele luptând cu ignoranța teologilor noștri. Caetele sfârșesc cu multe însemnări de luptă și de informație.

Redăm un fragment din articolul *Științificii și teologia*: «În fond nu există o știință și o știință pozitivă. Specificarea aceasta nu se mai poate face astăzi; când toată lumea a înțeles, în sfârșit, că cercetarea științifică se face de fapt nu asupra obiectelor, ci asupra obiectelor logice, cari toate la un loc sunt tot atât de obiecte, și, din acest punct de vedere, tot atât de reale. Cred că multă vreme de aici înainte lumea se va veseli pe seama închinărilor științelor «pozitive», cari au considerat întotdeauna un număr imaginar drept ceva pozitiv, dar au refuzat acest caracter unei națiuni sau unei biserici. Pentru ca să fie științifică, se cere unei afirmațiuni: să se supună rigorilor logice și să reziste unei confruntări cu realitatea la care se raportează. O afirmație nu e însă științifică în ea însăși. Ea e științifică în măsura în care se poate încadra într'un sistem de afirmațiuni legate într'un tot unitar având anumite metode și raportându-se la un anumit domeniu; cu alte cuvinte, intrucât se poate încadra într'o știință; care, aceasta din urmă, nu se definește printr'un anumit obiect

— unul mai... pozitiv decât altul! — cât, mai degrabă printr'o anumită perspectivă asupra realității și mai ales prin puțința de a face sistem».

**GANDIREA**, Dec. 1937. În aceeași frumoasă prezentare care îi este proprie, revista d-lui Crainic aduce contribuții interesante prin D. Caracostea: Poezia socială la Eminescu și II. Dobridor: Sărăcia spirituală a evreilor. Poezii de I. Pillat, N. Carianopol, A. Chirescu, Caldoniu, Gherghinescu-Vania, Sânger. *Cronica* variată și vie.

**GAND ROMANESC**, anul V, nr. 8—10, aduce noul contribuții la înțelegerea și orientarea culturii românești. Remarcabile articole: *Zorile filosofiei* de Zevedeu Barbu, *Clasificarea artei populare* de Al. Dima, *Înțelesuri vechi și nouă* de Ovidiu Papadima și *Rolul afectivității în artă* de Al. Tohăneanu. Caetul este completat de literatură și cronică, după nevoile revistei.

*Gând Românesc* este una din puținele noastre periodice, bine așezată; e o publicație cu rost. Ca problematică, socotim că ar trebui să fie mai aproape de sbuciumul sufletului românesc actual.

**DECEMVRIE**, revistă săptămânală, apărută de curând sub conducerea doctorului Nic. Roșu, a venit să împlinească un rost deosebit între publicațiile naționaliste. Și anume, să dea un caracter mai accesibil, mai viu, problemelor de doctrină și înfăptuire ale tineretului care luptă astăzi pentru o țară nouă.

Colaborarea este variată atât prin teme cât și prin autori. Revista Decembrie este în primul rând un organ de luptă. Tonul polemic, cuvântul tăios și necruțător sunt armele obișnuite. De altfel stă scris și în fruntea primului număr: «Decembrie apare în zodia șapului. Capricornul înseamnă: îndrăzneală, virilitate, sfidarea pericolului, agresivitate».

**FAMILIA**, Oct.-Nov. 1937. Număr bogat în colaborări, totuși puțin cam întâmplătoare. Reținem rândurile sumare ale d-lui I. Georgescu

asupra «necrologului lui Eminescu în zările ardelen» și interesantul document din 1852 asupra evenimentelor ardelen din 1848—49 datorit profesorului «cesaro-crăiescu» din Oradea, Șandru-Roman și publicat aci prin îngrijirea d-lui Dăzin Pop. D-l I. Biberi semnează câteva pagini în memoria lui N. Vaschide. Puncte de discuție la problema culturii aduce d-l Didi-lescu. *Cronica* bine susținută de O. Șulufiu.

**PAGINI LITERARE** nr. 6—8, 9 și 10—11, 1937. Cu voicliunea pe care am subliniat-o, publicația turdană aduce în numerele sale reflexiuni, fragmente, cronici de tot ceea ce înseamnă tânăra viață literară. Reținem contribuțiile d-lor Bonine, Ionel Neamtzu, D. Roșca (Tineretul ardelen și filosofia), Gr. Popa (Dinamica tradiției), V. Beneș etc. *Cronica* e ținută mai cu seamă de d-l R. Demetrescu.

**CURIERUL**, anul I, nr. 11, Sibiu, 15 Noembrie 1937, a apărut cu următorul cuprins: «Prefația generației decorate», de Victor P. Gărcineanu; «Mișcarea Legionară și individualismul», de Horia Sima; Însemnări: Arhanghelul Mihail, (Ax. C.); O nouă școală legionară (S. C.); Vremuri prer evoluționare (V. P.) etc.

«Curierul» dela Sibiu este o revistă regională și legionară care își cunoaște rosturile. N. N. Petra, Axente Creangă și A. Bideanu o țin pe o înaltă linie de intelectualitate și de luptă legionară.

**VIATA BASARABIEI**, an. VI, nr. 10 și 12. Chișinău. Numerele aduc material bogat pe care l-am dori și mai viu și mai plin de duh moldovenesc. În nr. 10 notăm contribuțiile d-lor Simechey și Posucic: Date istorice asupra chimierilor. Pentru ilustrarea unor stări de lucruri din Basarabia (inclusiv mentalitatea autorului). v. *Moldova din Cetatea-Albă* a d-lui Ghenzul. Nr. 12: Patru poeme ale d-lui V. Cavarnali, de o tonalitate care întrece aerul strein al publicației; apoi un basm: Apa vie (grecesc) și Însemnări din timpul Unirii ale d-lui Păduranu. *Cronica*.

**TRIBUNA AVANTENILOR**, anul V, nr. 3—4. Societatea de educație și cultură națională «Avântul» din care au făcut parte mulți dintre oamenii de seamă ai cugetării și faptelor românești de astăzi, a sărbătorit la Brăila 40 ani de existență. Revista asociației despre care însemnăm, publică comunicările și dările de seamă ale acestei sărbători.

General Dr. Vasile Panaitescu, av. Petre Jecu, prof. Vasile Băncilă, av. Traian Ținc, au arătat ce a însemnat Avântul, pe plan istoric și doctrinar.

Asociația «Avântul» a lucrat paralel și pentru același scop cultural și politic ca și «Sămănătorul» d-lui Iorga. Cu toată încercarea de a se pune în pas cu vremea această mișcare naționalistă nu mai poate răspunde nevoilor prezente ale neamului. În trecut a avut o valoare de netăgăduit, mai ales morală, ceea ce nu este un lucru de mic preț pentru generația care se ridică azi. România legionară este pentru o înălțare a omeniei românești. Ce se pare că a lipsit însă întotdeauna «Avântului», pornit atât de frumos din inimi fragede și darnice, a fost puterea de realizare, *fapta*.

Mulți dintre noi, purtați astăzi de o sete năpraznică de înnoire a vieții noastre naționale, ne reîntoarcem adesea gândul către vremea când trăiam în atmosfera «Avântului». Și reîntoarcerea nu este lipsită de rod.

Cei cari suntem azi la 30 de ani dăm «Avântului» ce i se cuvine: aducerea aminte. Gândul de viitor și brațul nostru sunt întregi ale Legionului.

**EU ȘI EUROPA**, anul II, Nr. 11, Deva, revista condusă de Ion Th. Ilea, închină acest număr naționalismului și poeziei marelui îndrumător Mihai Eminescu. Cităm din primul articol: «Mag al destinului românesc în lume, Eminescu, leagă peste vremi, conjugarea noastră cu infinitul istoric».

Revista aceasta merită dragostea și aprecierea tineretului legionar.



VATRA. revista învățătorilor din județul Năsăud, anul III, nr. 8, aduce un cuprins bogat și îngrijit. Cităm articolul d-lui prof. D. Maior: *Aristotel și știința grecească*.

BULETINUL PREGĂTIRII PREMILITARE (nr. 10—12, an. II), este organul oficial de publicitate al inspectoratului pregătirii premilitare. Cuprinde ordinul de azi al d-lui Gen. Skeletti; apoi prezentări și încercări de discuție asupra programului doctrinar premilitar. Însemnări și dispoziții.

Am mai primit la redacție:

G. Tepelea, instantanee, epigrame, editura «Lanuri»; *Valahul*, Nr. 7—8, anul I; *Scoala Țăranului*, anul I, Nr. 10—11; *Jar și Slovă*, anul I, nr. 7—8; *România eroică*, anul I, nr. 7; *Independența economică*, anul XX, Iulie-August 1937; *Lumea Nouă*, anul VI, nr. 10—11; *Ideea Națională*, anul V, nr. 12; *Scânteca*, anul VIII, nr. 12; *Neamul românesc, pentru popor*, anul XXV, Noembrie 1937; *Graiul Neamului*, anul XI, nr. 41.



## CUPRINSUL VOLUMULUI II.

### I. PREFEȚE

	Pag.
AMZĂR, Dumitru Cristian: Destin legionar . . . . .	51
„ Căpitanul întregului neam . . . . .	195
BERNEA, Ernest: Generalul . . . . .	305
„ Economia legionară . . . . .	353
CODREANU, Corneliu-Zelea: Pentru noua rânduială . . . . .	99
IONICĂ, Ion I.: Lui Moța și Marin, închinare . . . . .	3
„ 1917—1937 . . . . .	243

### II. STUDII

BÂNCILĂ, Vasile: Sensul culturii și «culturalizarea» satelor . . . . .	167 și 197
BERNEA, Ernest: Filosofia la Universitate . . . . .	245
BLAGA, Lucian: Aspectele fundamentale ale creației culturale . . . . .	147
CONEA, Ion: Destinul istoric al Carpaților . . . . .	55
CUCLIN, Dimitrie: Muzica românească în funcție de muzica universală . . . . .	309
POLIHRONIADE, Mihail: Politica externă a României . . . . .	7
POPP, Nicolae: Considerațiuni etno-demografice asupra populației României . . . . .	102
VEVERCA, Ion: Economia românească . . . . .	357

### III. POESII

CARIANOPOL, Virgil: Țăranii, Printre al mei . . . . .	212
COTRUȘ, Aron: Un gând ca un cui . . . . .	101
„ Coliba, Neocrotit... Gând . . . . .	324
GYR, Radu: Cântec pentru slavă de Arhangheli . . . . .	73
„ Freamăt, Dobroge . . . . .	261



	Pag.
SAMARINEANU, Ion: Veac rău . . . . .	370
TUDORAN, Victor: Clocot . . . . .	164
VESPER, Iulian: Triptic de vis . . . . .	33
„ Codrul . . . . .	271

## IV. CRONICI

ACTERIAN, Haig: Artă și națiunea . . . . .	75
„ Un veac de teatru românesc . . . . .	273
AMZAR, Dumitru Cristian: Adevărul și oamenii mari (traducere) . . . . .	381
ANTONIU, Ion: In cumpăna istoriei . . . . .	327
BERNEA, Ernest: Cartea unui început de veac . . . . .	36
„ Poesia lui Adrian Maniu . . . . .	214
COVRIG-NONEA, Ion: Mișcarea Legionară și minoritățile . . . . .	375
GĂRCINEANU, Victor P.: Tudor Arghezi și spiritul iudaic în literatură . . . . .	222
IONICĂ, Ion I.: O dată europeană a muzicii românești . . . . .	81

## V. INSEMNAȚII

## 1. CUVANTUL RANDUELI.

AMZAR, Dumitru Cristian: Contra însușirilor noastre (87).  
BERNEA, Ernest: Tineretul și munca obstească (137).

## 2. ȘTIINȚA ȘI FILOSOFIE.

AMZAR, Dumitru Cristian: Teorie și practică politică (41). Spațiul mioritic (42). P. P. Negulescu și filosofia renașterii (179). Roza Vânturilor (179). Românismlul (229). Intrarea lui Blaga la Academia Română (233).  
BERNEA, Ernest: Clasicismul lui Dan Botta (88). Istoria veacului trecut (231). C. C. Giurescu: Istoria Românilor (283). Viața și filosofia lui Descartes (333). Știința lui Mircea Eliade (388). Om și natură (389).  
IONICĂ, Ion I.: Atlasul lingvistic al României (282).

## 3. LITERATURA.

BERNEA, Ernest: Un roman fantastic (42). Un poet tânăr (138). Poetul Iulian Vesper (180). Romanul lui Mircea Eliade (234). Izvoarele populare ale poeziei (235). Primul prozator legionar (284).  
CODREANU, Tudor: Un poet luptător (391).

GEORGESCU, E. I.: Tară (90).  
IONICĂ, Ion I.: Pagini de istorie și critică literară (89). Gheorghe Bolden: Soliloqui.  
NECULOIU, Gheorghe: Vlari de lut (334).

## 4. TEATRU.

ACTERIAN, Haig: O lege (90). Teatrul de masă (138). Drama românească în actuala stagiune (181). Statul și teatrul (236). 25 ani dela moartea lui Ion Luca Caragiale (285).

## 5. MUZICA.

BUZDUGAN, Dinu: La sfârșitul stagiunii (183). Compozitorii și soliști (237). Publicul (287). Muzica la Fundațiile Regale (336). Muzica la Radio (394).  
CUCLIN, Dimitrie: Creștinismul, muzica și statul (393).

## 6. CULTURA ȘI EDUCAȚIE.

AMZAR, Dumitru Cristian: Prizonierii români în lagărele germane (289). Schimbul de studenți cu Germania (339).  
BERNEA, Ernest: Intre părere și cunoștință (184). Insemnătatea edițiilor critice (283). Condițiile morale ale creației (338). Scriitorul român (396).  
URSU, Horia I.: Istoria noastră (396).

## 7. POLITICA ȘI ECONOMIE.

AMZAR, Dumitru Cristian: Pentru Hristos (185). Partidul unic (186). Orientări în veac (186). George Brătianu despre politica externă a României (342).  
ANTONIU, Ion: O nouă bătălie legionară (299).  
BERNEA, Ernest: Crez de Generație (185). Legiunea și partidele politice (397).  
BRANZESCU, Gheorghe: Românilizarea vieții economice (399).  
CRIȘAN, Nicolae: Comerțul legionar și învățământul comercial (400).  
GĂRCINEANU, Victor P.: Politică și educație (43). Domnul Iorga, evreii și tineretul (340).  
IONICĂ, Ion I.: Charles Maurras în închisoarea patriei (139). Cele două Franțe (239).  
URSU, Horia I.: Catolicism și naționalism în Belgia (141). Jacques Doriot (291). Generalul Franco (343).  
VEVERCA, Ion: Mărturia lui 10 Decembrie (398). Bătălia economică legionară (341).

## 8. TARĂ ȘI NEAM.

BERNEA, Ernest: Bucureștii, capitală de țară și neam (292). Adevărata expoziție românească (344).  
GĂRCINEANU, Victor P.: Strigori lașului (187).



NECULOIU, Gheorghe: Țăranul și politica (402).  
POPP, Nicolae: Colonizarea românilor de peste hotare (345).

#### 9. OAMENI CARI AU FOST.

BERNEA, Ernest: Mihai Sadoveanu (45). Ion Safta Ticol (403).

#### 10. MIȘCAREA REGIONALĂ.

IONICA, Ion I.: Reviste basarabeane (45). Analele Brăilei (92). Provincie și capitală (93).  
Luceafărul (141). Crai Nou (189). Suflet nou (295). Pagini literare (346).

#### 11. CĂRȚI ȘI REVISTE.

BUZDUGAN, Dinu: 47—48, 95—96, 143—144, 190—192, 298—302, 348—349, 404—408.



## LA SFÂRȘIT DE AN

Revista Rândulala se întoarce c'o caldă mulțumire spre toți acei cari în cursul încă al unui an de greutate materiale, au înțeles să dea efortărilor noastre sprijinul necesar. Mulțumim îndeosebi d-nelor și d-lor: Cernica Drăghici, Demetra Buzea, Aron Cotruș, Nae Smărăndescu, Aureliu Doicescu, Paul Gălășeanu, C-tin Turcu, N. Albescu, George Clonțea, Niță Antoniu și tuturor acelor cari au făcut abonamente și răspândit celelalte publicații ale «Rânduelii».

Nu scriem pentru noi ci pentru împlinirea unei datorii pe care ne-am recunoscut-o dintru început. Și rugămintea noastră e, ca acei ce cred că revista «Rândulala» merge pe drumul împlinirii ei, să stea și în noul an alături de noi spre a ne da ajutorul material de care avem atâta nevoie.

RÂNDUIALA



# R Â N D U I A L A

ANUL DE GÂND ȘI FAPTĂ ROMÂNESCĂ

APAR 10 CAETE PE AN

## DIN CUPRINSUL CAETELOR APĂRUTE:

### Anul I.

- D. C. AMZAR: Gând și cuvânt.  
" " Inceputul sforțării proprii.  
" " Condițiile filosofiei.  
VASILE BANCILĂ: Sensul culturii (I).  
ERNEST BERNEA: Tradiție și revoluție.  
" " Monografia sociologică.  
" " Poezia română contemporană.  
ION CONEA: Basarabii din Argeș.  
EUGEN IONICA: Industria în România.  
ION I. IONICA: Țară și țări.  
" " Drepturile criticii.  
" " Învățământul filosofic.  
G. NICOLAE-BĂRLAD: Cooperația în România.  
" " Satul românesc.

### Anul II.

- D. C. AMZAR: Destin legionar.  
" " Căpitanul întregului neam.  
VASILE BANCILĂ: Sensul culturii (II și III).  
ERNEST BERNEA: Cartea unui început de veac.  
" " Poezia lui Adrian Maniu.  
" " Filosofia la Universitate.  
" " Generalul.  
LUCIAN BLAGA: Aspectele fundamentale ale creației culturale.  
ION CONEA: Destinul istoric al Carpaților.  
VICTOR P. GARCINEANU: Tudor Argheș și apăsătorul tudaic în literatură.  
ION I. IONICA: Moța-Marin, închinare.  
" " Oedip de G. Enescu.  
" " 1917—1937.  
NICOLAE POPP: Etnodemografia României.  
M. POLIHRONIADE: Politica externă a României.

31 Decembrie 1937

Administrator: Gheorghe Neculoiu



# CĂRȚILE RÂNDUELI

## Politică și economie

D. C. ANZĂR: *Nationalismul Tinerețului.*  
D. C. ANZĂR: *Nationalismul Partidelor.*  
ERNEST BERNEA: *Tinerețul și politica.*  
ERNEST BERNEA: *Gânduri pentru Tară nouă.*  
ERNEST BERNEA: *Stil legionar.*  
VICTOR GARCINEANU: *Din lumea legionară.*  
M. POLIHIRONIADE: *Tinerețul și politica externă.*  
ION VEVERCA: *Suflet și Gând.*  
D. C. ANZĂR: *Lupta Măntuitorului.*

## Literatură

ARON GOTRUS: *Tară* (poem) 1 (10-le).

## Oameni și locuri

ERNEST BERNEA: *Carlee Capitaniilor.*  
(30 lei).  
ION I. IONICĂ: *Horla.*

## Vor apare:

NAE IONESCU: *Iuda suferă...*  
ERNEST BERNEA: *Tradiție și Revoluție.*  
D. C. ANZĂR: *Orizontul unei revoluții.*

---

**Numai abonându-vă faceți să apară revista**

---